

Kraków, 20.04.2022 r.
ZDW/PW/2022/2899/DN-4/BJ
zn. sprawy: ZDW-DN-4-271-7/22

Wg rozdzielnika

**dotyczy: postępowania w sprawie zamówienia pn. Obwodnica Szczurowej
(nr ZDW-DN-4-271-7/22)**

- I. Zamawiający – Zarząd Dróg Wojewódzkich w Krakowie prowadzący postępowanie jw., niniejszym na podstawie art. 135 ust. 1, 2, 5 i 6 ustawy z dnia 11.09.2019 r. – *Prawo zamówień publicznych* (tekst jedn. Dz. U. z 2021 r. poz. 1129, ze zm., zwanej dalej ustawą PZP) udziela poniżej odpowiedzi na złożone przez Wykonawców wnioski o wyjaśnienie treści Specyfikacji Warunków Zamówienia (SWZ) w przedmiotowym postępowaniu, które wpłynęły do Zamawiającego (numeracja pytań oraz kolejność udzielania odpowiedzi jest ustalona przez Zamawiającego):

Pytanie nr 1:

Prosimy o udostępnienie dokumentacji: Projekt Wykonawczy i Projekt Budowlany w wersji edytowalnej, tj. w formacie DWG.

Odpowiedź

Zamawiający udostępnia w załączeniu do niniejszego pisma dokumentację projektową w wersji elektronicznej edytowalnej – przedmiotowe dokumenty zamieszczone są w linku do załączników pod adresem https://www.zdw.krakow.pl/wzp/wzp3/postepowanie7_22.zip w folderze pn. *załączniki do pisma z dnia 20.04.2022 r.* Jednocześnie w tym kontekście Zamawiający nadmienia i podkreśla, iż udostępniana obecnie jedynie na wniosek wersja edytowalna dokumentacji projektowej jest wyłącznie materiałem pomocniczym, dodatkowym, orientacyjnym i nieostatecznym, który nie stanowi elementu / składowej Opisu Przedmiotu Zamówienia (OPZ – zał. nr 1 SWZ) i nie wyznacza przedmiotu zamówienia, w związku z czym nie powinna ona stanowić podstawy dla obliczenia ceny ofertowej. Opis przedmiotu zamówienia stanowi i wyznacza jedynie zatwierdzona (sprawdzona i zweryfikowana) dokumentacja projektowa, która udostępniona została w ramach OPZ (zał. nr 1 SWZ) w postaci dokumentacji nieedytowalnej (w formacie PDF), w związku z czym jedynie ona winna stanowić podstawę sporządzenia oferty. Odpowiedzialność za korzystanie z treści dokumentacji w wersji edytowalnej ponosić będzie wyłącznie Wykonawca i nie będzie on uprawniony do występowania z roszczeniami z tego tytułu do Zamawiającego

Pytanie nr 24:

Dotyczy § 4 ust. 13 Wnosimy o wykreślenie tej jednostki redakcyjnej (zd.1) bądź uszczegółowienie rozdziału odpowiedzialności poszczególnych wykonawców w kontekście art. 652 Kc oraz statusu kierownika budowy. Wykonawca zaznacza, iż jednym partnerem do uzgadniania kwestii wskazanych w zd. 2 pozostaje Zamawiający, zaś jakiegokolwiek brak współpracy ze strony innego wykonawcy będzie, zgodnie z prawem, traktowany jako przeszkody w wykonaniu umowy doznane przez wykonawcy ze strony inwestora. To co zostało zawarte w zd. 2 i 3 jest niezgodne z ustawą i istotą umowy o roboty budowlane, a przez co nieważne (art. 58 § 3 Kc), stąd postulujemy ich wykreślenie.

Odpowiedź

Zamawiający informuje, iż nie wyraża zgody na modyfikację zapisu § 4 ust. 13 wzoru umowy (zał. nr 8 SWZ) w sposób wskazany w pytaniu – z uwagi na brak w ocenie Zamawiającego potrzeby i uzasadnienia dla takowej. Zapis ten zdaniem Zamawiającego nie narusza przepisów prawa i ma charakter ewentualny. Jednocześnie wskazuje się, że wyrażenie zgody na równoczesne wykonanie robót nieobjętych umową na terenie budowy przez inny podmiot dotyczyć może wyłącznie sytuacji wyjątkowych. Zgoda Zamawiającego będzie mogła być udzielona w porozumieniu i za zgodą Wykonawcy oraz pod warunkiem, że prowadzone przez inny podmiot roboty nie będą utrudniać realizacji robót przez Wykonawcę i nie wpłyną negatywnie na realizację harmonogramu i termin realizacji inwestycji.

Pytanie nr 69:

Zgodnie z dokumentem pt. „Opis Przedmiotu Zamówienia (OPZ)” opis przedmiotu zamówienia stanowią:

- *Szczegółowy Zakres Rzeczowy Zadania (SZRZ)*
- *Dokumentacja projektowa*
- *Pozostałe dokumenty (załączniki).*

W związku z tą regulacją przy uwzględnieniu art. 103 ust. 1 PZP (który stanowi, że zamówienie na roboty budowlane opisuje się w przy użyciu dokumentacji projektowej i STWiORB) wnosimy o wyjaśnienie:

- *czy dokument pt. Szczegółowy Zakres Rzeczowy Zadania (SZRZ), stanowiący literacki opis przedmiotu zamówienia i niektórych sposobów jego wykonania ma pierwszeństwo przed przewidzianymi w ustawie: dokumentacją projektową i STWiORB, którymi należy opisywać zamówienie na roboty budowlane?*
- *czy załączniki do SZRZ mają pierwszeństwo przed przewidzianymi w ustawie: dokumentacją projektową i STWiORB, którymi należy opisywać zamówienie na roboty budowlane?*
- *czy projekt budowlany i projekt wykonawczy, stanowiące załączniki do SZRZ są tożsame co do treści z dokumentacją projektową, wskazaną w punkcie drugim oznaczonym kropką?*

Odpowiedź

Zamawiający informuje, iż Szczegółowy Zakres Rzeczowy Zadania (SZRZ) jest materiałem uzupełniającym i komplementarnym wobec dokumentacji projektowej, tzn. projektu budowlanego, projektu wykonawczego, STWiORB, decyzji ZRID (które stanowią załączniki do SZRZ) i należy traktować go równorzędnie – całość tych dokumentów stanowi opis przedmiotu zamówienia (OPZ). Jednocześnie informuje się, że w celu oszacowania i wyceny zakresu robót na potrzeby sporządzenia oferty należy bazować na dokumentacji projektowej, SZRZ, wynikach wizji terenowych oraz własnych badaniach, opracowaniach i analizach, a udostępnione przedmiary robót należy traktować jako materiał pomocniczy (dodatkowy, nieostateczny, orientacyjny – niestanowiący i niewyznaczający OPZ).

Pytanie nr 72:

Prosimy o potwierdzenie przez Zamawiającego, że ryzyka związane z opóźnieniem lub odmową wydania uzgodnień dokumentacji projektowej, o których mowa w SZRZ pkt IV lit b obciążają Zamawiającego., zgodnie z par. 14 ust. 2 pkt 2 lit j tiret pierwsze 5 załącznika do SWZ – wzór umowy.

Odpowiedź

Zamawiający informuje, iż w przypadku wystąpienia przytoczonych w pytaniu okoliczności, które nie będą wynikały z przyczyn leżących po stronie Wykonawcy, zastosowanie będą miały stosowne przepisy prawa oraz zapisy § 14 zał. nr 8 SIWZ (wzór umowy). Ewentualne opóźnienia lub odmowa wydania uzgodnień dokumentacji projektowej, o których mowa w SZRZ – jeżeli będą miały wpływ na termin realizacji inwestycji i ich przyczyną

nie będą uchybienia ze strony Wykonawcy (tzn. do ich zaistnienia nie przyczyni się Wykonawca) – mogą stanowić podstawę wnioskowania przez Wykonawcę o wydłużenie terminu realizacji przedmiotu zamówienia zgodnie z zapisami § 14 ust. 2 pkt 2 umowy. Każdy przypadek zaistnienia tego typu okoliczności będzie weryfikowany indywidualnie w oparciu o postanowienia umowy i przepisy obowiązującego prawa.

Pytanie nr 73:

Prosimy o potwierdzenie przez Zamawiającego, że ryzyka związane z ewentualną zmianą treści uzgodnień dokumentacji projektowej, o których mowa w SZRZ pkt IV lit b w stosunku do uzgodnień, wydanych w celu i w związku z wnioskiem Zamawiającego o wydanie decyzji ZRID.

Odpowiedź

Zamawiający informuje, iż w przypadku wystąpienia przytoczonych w pytaniu okoliczności, które nie będą wynikały z przyczyn leżących po stronie Wykonawcy, zastosowanie będą miały stosowne przepisy prawa oraz zapisy § 14 zał. nr 8 SWZ (wzór umowy).

Pytanie nr 74:

Czy przy określeniu terminu realizacji (25 miesięcy od zawarcia umowy) Zamawiający uwzględnił wymaganie, by wycinka drzew odbywała się poza okresem lęgowym (SZRZ pkt VI lit b pkt 2 zd. pierwsze)?

Odpowiedź

Zamawiający informuje, iż do obowiązków Wykonawcy w ramach realizacji niniejszego zamówienia należy opracowanie harmonogramu wykonania robót, który uwzględni niezbędne okresy czasowego wyłączenia z realizacji zakresów poszczególnych prac z uwagi na wymogi środowiskowe. Prace, które nie naruszają zapisów decyzji środowiskowych pozyskanych dla poszczególnych zadań objętych zamówieniem, winny zostać wykonane pod nadzorem i za zgodą ornitologa oraz winny zostać zatwierdzone przez właściwe organy (jeżeli jest to wymagane). W ocenie Zamawiającego określony w SWZ termin wykonania zamówienia uwzględnia i umożliwia zachowanie wszystkich wymagań wynikających z pozyskanych dla poszczególnych zadań decyzji.

Pytanie nr 75:

Wnosimy o wyjaśnienie czy Zamawiający wyrazi zgodę na wyłączenie z terminu wykonania zamówienia okresów zimowych, liczonych jako 4 miesiące, trwających w okresie od dnia 1 grudnia do dnia 31 marca. Zasadność powyższego wynika z konieczności zastosowania zimowych przerw technologicznych i została uznana przez inwestorów (m.in. GDDKiA) i jest podyktowana doświadczeniami związanymi z zachowaniem bezpieczeństwa prowadzenia robót, koniecznością dotrzymania wszystkich reżimów technologicznych oraz związanym z tym zachowaniem założonych wymogów jakościowych.

Odpowiedź

Zamawiający informuje, iż nie wyraża zgody na wyłączenie *a priori* z biegu terminu wykonania zamówienia okresów zimowych (liczonych jako okresy 4-miesięczne, trwające w okresie od dnia 01.12. do dnia 31.03.) – z uwagi na brak takiej potrzeby i uzasadnienia. W ocenie Zamawiającego określony w SWZ termin realizacji zamówienia jest wystarczający, aby Wykonawca mógł zaplanować harmonogram prac i realizować go w taki sposób, który umożliwi zachowanie wszelkich reżimów technologicznych bez wskazanego wyłączenia (niewliczenia w bieg terminu) okresów zimowych przypadających na określony stosowną liczbą miesięcy okres realizacji zamówienia. Ponadto nadmienia się, iż doświadczenia ostatnich lat pokazują, iż warunki atmosferyczne panujące w tym okresie na przestrzeni ostatnich lat umożliwiały wykonywanie wielu asortymentów robót budowlanych

bez konieczności całkowitego wstrzymywania (zaprzestawania wykonywania) robót w okresie zimowym.

Pytanie nr 76:

Co zamawiający rozumie pod pojęciem „przekazania zrealizowanych obiektów ich zarządcom” (SZRZ pkt IV lit. p)?

Odpowiedź

Zamawiający informuje, iż do obowiązków Wykonawcy w ramach realizacji niniejszego zamówienia należy zabezpieczenie i przebudowa urządzeń obcych i uzbrojenia terenu kolidujących z inwestycją, w szczególności sieci gazowych, teletechnicznych, energetycznych, wodociągowych, kanalizacyjnych i melioracyjnych. Po likwidacji kolizji tych sieci z realizowaną inwestycją, w celu umożliwienia przekazania sieci i urządzeń ich zarządcom, Zamawiający oczekuje od Wykonawcy przedłożenia odbioru technicznego zabezpieczenia lub przebudowy urządzeń obcych i uzbrojenia terenu oraz dokumentacji powykonawczej. W kontekście powyższego Zamawiający informuje, iż na podstawie art. 137 ust. 1 i 2 ustawy PZP dokonana została zmiana treści SWZ w zakresie zapisów pkt IV lit. p SZRZ stanowiącego element Opisu przedmiotu zamówienia (zał. nr 1 SWZ), w związku z czym w załączeniu do niniejszego pisma udostępnia się zamienny Szczegółowy Zakres Rzeczowy Zadania (SZRZ) (oznaczony datą 20.04.2022 r.) uwzględniający tę zmianę – przedmiotowy dokument zamieszczony jest w linku do załączników pod adresem https://www.zdw.krakow.pl/wzp/wzp3/postepowanie7_22.zip w folderze pn. *załączniki do pisma z dnia 20.04.2022 r.*

Pytanie nr 77:

Czy przekazanie, o którym mowa w (SZRZ pkt IV lit. p) ma nastąpić przed, po czy zamiast odbioru zrealizowanych obiektów przez Zamawiającego, przewidzianych w par. 8 załącznika do SWZ – wzór umowy?

Odpowiedź

Patrz odpowiedź na pytanie nr 76.

Pytanie nr 78:

Które konkretnie „zrealizowane obiekty” mają podlegać przekazaniu zgodnie z SZRZ pkt IV lit. p? Prosimy o wykaz.

Odpowiedź

Patrz odpowiedź na pytanie nr 76.

Pytanie nr 79:

Kogo ma na myśli Zamawiający pisząc o „zarządcach” w SZRZ pkt IV lit. p? Prosimy o wykaz zarządców ze wskazaniem, którym zrealizowanym obiektem zarządzają/będą zarządzać.

Odpowiedź

Zamawiający informuje, że zarządcami urządzeń obcych i uzbrojenia terenu przewidzianych do przebudowy są: TAURON Dystrybucja (sieci elektroenergetyczne SN i nN), ORANGE Polska (sieci teletechniczne), Polska Spółka Gazownictwa (sieci gazowe), PGNiG (sieci elektroenergetyczne), Zakład Usług Wodnych Wola Rzędzińska (sieci wodociągowe), Gminna Spółka Wodna w Szczurowej (urządzenia melioracji wodnych) oraz Małopolski Zarząd Melioracji i Urządzeń Wodnych (urządzenia melioracji wodnych).

Pytanie nr 80:

Czy „zarządcy”, wskazani w SZRZ pkt IV lit. p są tożsami z „użytkownikiem”, wskazanym w par. 8 ust. 5 załącznika do SWZ – wzoru umowy?

Odpowiedź

Zamawiający informuje, że pojęcia *zarządca* (użyte w pkt IV lit. p SZRZ) i *użytkownik* (użyte w § 8 ust. 4 i 5 zał. nr 8 SWZ – wzór umowy) są tożsame – pod pojęciem *użytkownika* rozumie się właścicieli i zarządców sieci infrastruktury, które zostały objęte pracami budowlanymi w ramach realizowanego zamówienia.

Pytanie nr 82:

Czy w związku z zapisami w § 4 ust. 16 lit d załącznika do SWZ – wzór umowy Zamawiający ma zamiar dostarczyć wykonawcy decyzję o pozwoleniu na budowę, na podstawie którego nastąpi realizacja robót budowlanych przez wykonawcę?

Odpowiedź

Zamawiający informuje, iż decyzja ZRID nr 20/2021 została udostępniona w ramach OPZ – jest zamieszczona w linku do załączników pod adresem https://www.zdw.krakow.pl/wzp/wzp3/postepowanie7_22.zip w katalogu pn. 1. Decyzja ZRID w folderze pn. *załączniki do SZRZ*.

Pytanie nr 83:

Dotyczy § 4 ust. 8 załącznika do SWZ – wzoru umowy. W kontekście konieczności ochrony robót przed uszkodzeniami oraz w związku wymaganiem „przekazania zrealizowanych obiektów ich zarządcom” (SZRZ pkt IV lit. p) wnosimy o wyjaśnienie czy Zamawiający lub ww. zarządcy zamierza/ją rozpocząć użytkowanie jakiegokolwiek części lub elementu przedmiotu zamówienia przed dokonaniem końcowego odbioru robót?

Odpowiedź

Zamawiający informuje, iż określenie / ustalenie terminów wykonania przebudowy urządzeń obcych i uzbrojenia terenu kolidujących z inwestycją należy do Wykonawcy i powinno zostać uwzględnione w harmonogramie robót. Przedmiotowe terminy powinny zostać uzgodnione z zarządcami sieci. Z uwagi na fakt, że przebudowa dotyczyć będzie sieci i urządzeń będących w użytkowaniu, Wykonawca powinien zapewnić możliwość kontynuacji ich użytkowania po dokonaniu przebudowy, przed odbiorem końcowym.

Pytanie nr 84:

Dotyczy § 4 ust. 8 załącznika do SWZ – wzoru umowy: czy w związku z ww. przepisem wzoru umowy oraz w związku wymaganiem „przekazania zrealizowanych obiektów ich zarządcom” (SZRZ pkt IV lit. p) wnosimy o wyjaśnienie, jakie części lub elementy przedmiotu zamówienia Zamawiający lub ww. zarządcy zamierza/ją użytkować przed dokonaniem końcowego odbioru robót oraz potwierdzenie, że za przekazane do użytkowania części i elementy odpowiedzialność będzie ponosić Zamawiający.

Odpowiedź

Ustalenie organizacji realizacji robót oraz określenie terminów wykonania i odbioru poszczególnych asortymentów robót należy do obowiązków Wykonawcy. Z uwagi na fakt, że przebudowa urządzeń obcych i uzbrojenia terenu kolidujących z inwestycją dotyczyć będzie sieci i urządzeń będących w użytkowaniu, Wykonawca powinien zapewnić możliwość kontynuacji ich użytkowania po dokonaniu przebudowy, przed odbiorem końcowym. Do momentu odbioru końcowego przedmiotu zamówienia Zamawiający nie ponosi odpowiedzialności za wykonane roboty.

Pytanie nr 86:

Czy na podstawie dokumentów będących w dyspozycji Zamawiającego możliwe jest niezwłoczne rozpoczęcie przez wykonawcę robót budowlanych po zawarciu umowy?

Odpowiedź

Zamawiający informuje, iż na podstawie dokumentów będących w dyspozycji Zamawiającego i udostępnionych w ramach OZP możliwe jest rozpoczęcie robót budowlanych niezwłocznie po zawarciu umowy i przekazaniu terenu budowy – przy uwzględnieniu konieczności spełnienia przez Wykonawcę wymogów określonych w § 4 ust. 2 i 3 zał. nr 8 SWZ (wzór umowy).

Pytanie nr 90:

W jaki sposób wykonawca ma zrealizować obowiązek „prowadzenia dziennika budowy” (SZRZ pkt IV lit I) w sytuacji, gdy zgodnie z przepisami prawa budowlanego dziennik budowy, stanowiący część dokumentacji budowy prowadzi kierownik budowy (art. 22 pkt 2 i art. 45 ust. 3 pr. bud.), a wykonawca nie ma prawa wpisywania jakichkolwiek treści w dzienniku budowy (art. 45 ust. 8 w zw. z art. 17 pr. bud.)?

Odpowiedź

Zamawiający informuje, iż zgodnie z zapisami SWZ to Wykonawca ma obowiązek ustanowić Kierownika budowy, który będzie jednocześnie jego przedstawicielem i realizować będzie w jego imieniu obowiązek prowadzenia dziennika budowy. Wpisy w dzienniku budowy powinny być dokonywane przez osoby do tego uprawnione zgodnie z obowiązującymi przepisami prawa.

Pytanie nr 92:

Jak Zamawiający zamierza rozliczyć się z Wykonawcą za roboty polegające na wykonaniu kolumn wymiany dynamicznej, skoro jednostką obmiarową jest 1 komplet?

Odpowiedź

Zamawiający informuje, iż wynagrodzenie umowne płatne będzie zgodnie z zasadami określonymi umową (§ 9 ust. 1 zał. nr 8 SWZ – wzór umowy) – w szczególności na podstawie faktur przejściowych wystawianych m.in. w oparciu o szczegółową kalkulację cenową sporządzoną przez Wykonawcę, która będzie zawierać wyszczególnienie cen poszczególnych asortymentów robót niezbędne do bieżących rozliczeń.

Pytanie nr 93:

Zamawiający przewidział wzmocnienie podłoża kolumnami wymiany dynamicznej na odcinku w km od 0+000 do 2+400, natomiast na odcinku 2+400 do 4+446 nie przewiduje wzmocnienia. Co w przypadku gdy na tym odcinku będzie należało wykonać wzmocnienie kolumnami, będzie to podlegało możliwości uzyskania dodatkowej płatności za wykonanie dodatkowych robót?

Odpowiedź

Zamawiający informuje, iż w przypadku udokumentowanej konieczności wykonania robót nieprzewidzianych w dokumentacji projektowej kwestia ta będzie podlegać weryfikacji w oparciu o obowiązujące przepisy prawa i postanowienia umowy, w szczególności w kontekście ewentualnego udzielenia zamówienia (robót) dodatkowego za odrębnym (związanym z tym) wynagrodzeniem.

Pytanie nr 95:

Drzewa z wycinki przechodzą na własność Zamawiającego?

Odpowiedź

Zamawiający wskazuje, iż zgodnie z treścią pkt VI b ppkt 1 SZRZ pnie drzew – dłużyce stanowią własność Zamawiającego. Wykonawca po dokonaniu ich obmiaru na własny koszt dostarczy je do jednostki terenowej ZDW – Obwodu Drogowego w Sieradzu. Miejsca odwozu gałęzi wraz z kosztami ewentualnej utylizacji ustala swoim staraniem

Wykonawca. Karczowanie pni po wycince (wraz z kosztami ewentualnej utylizacji) należy do obowiązków Wykonawcy w ramach realizacji niniejszego zamówienia.

Pytanie nr 96:

Czy dla przyjętych rozwiązań projektowych wzmocnienia podłoża należy założyć repery geodezyjne w celu weryfikacji osiadań podłoża?

Odpowiedź

Zamawiający informuje, iż dla przyjętych rozwiązań projektowych wzmocnienia podłoża nie wymaga się założenia reperów geodezyjnych w celu weryfikacji osiadań podłoża. Po stronie Wykonawcy jest zapewnienie technologii robót umożliwiającej prawidłowe wykonanie robót budowlanych.

Pytanie nr 98:

Czy Zamawiający dysponuje własnością terenu pod realizowaną inwestycje?

Odpowiedź

Patrz odpowiedź na pytanie nr 63 (zawarte w piśmie z dnia 08.03.2022 r. zn. ZDW/PW/2022/1714/DN-4/BJ zamieszczonym na stronie prowadzonego postępowania).

Pytanie nr 99:

Czy Zamawiający dopuszcza zaprojektowanie konstrukcji drogi w sposób mechaniczno-empiryczny dla dolnych i górnych warstw konstrukcji nawierzchni dla drogi wojewódzkiej o natężeniu KR5?

Odpowiedź

Zamawiający informuje, iż nie dopuszcza zaprojektowania konstrukcji drogi w sposób mechaniczno-empiryczny – konstrukcję nawierzchni należy wykonać zgodnie z dokumentacją projektową.

Pytanie nr 100:

Jakie kwoty będą przeznaczone na sfinansowanie zadania w poszczególnych latach? Jaką kwotę Zamawiający zamierza przeznaczyć w roku 2022, w roku 2023, w roku 2024?

Odpowiedź

Zamawiający informuje, iż zgodnie z aktualnymi dokumentami finansowo-planistycznymi Województwa Małopolskiego montaż finansowy zadania przedstawia się następująco: 2022 r. – 6 mln zł, 2023 r. – 30 mln zł, 2024 r. – pozostała kwota.

Pytanie nr 101:

Czy dla realizacji przedsięwzięcia są aktualne wszystkie uzgodnienia dla poszczególnych branż?

Odpowiedź

Zamawiający informuje, iż zgodnie z zapisami OPZ do obowiązków Wykonawcy w ramach realizacji niniejszego zamówienia należy również aktualizacja lub prolongata uzgodnień, które utraciły lub utracą ważność przed wykonaniem robót budowlanych (wskazanych w pkt IV b SZRZ).

Pytanie nr 102:

W dokumentacji projektowej znajdują się prolongaty dla poszczególnych sieci, czy dla wszystkich sieci są one aktualne?

Odpowiedź

Patrz odpowiedź na pytanie nr 101.

Pytanie nr 104:

Ogrodzenie ochronno - naprowadzające wykonane z prefabrykatów betonowych, brakuje rozrysowanych elementów prefabrykowanych, jak one mają wyglądać?

Odpowiedź

Zamawiający w załączeniu do niniejszego pisma udostępnia uzupełniony w zakresie kwestii dotyczących ochrony środowiska projekt wykonawczy – przedmiotowy dokument zamieszczony jest w linku do załączników pod adresem https://www.zdw.krakow.pl/wzp/wzp3/postepowanie7_22.zip w folderze pn. *załączniki do pisma z dnia 20.04.2022 r.* (katalogi pn. *01_Część opisowa-20220315T123334Z-001* i *02_Część rysunkowa-20220315T123412Z-001*).

Pytanie nr 105:

Jaki jest zakres i obszar występowania dla tych elementów?

Odpowiedź

Patrz odpowiedź na pytanie nr 104.

Pytanie nr 106:

W dokumentacji projektowej brak przekroju elementu prefabrykowanego dla płazów, jaki element należy zastosować?

Odpowiedź

Patrz odpowiedź na pytanie nr 104.

Pytanie nr 107:

W przekroju poprzecznym schematu posadowienia rurociągu przewód kanalizacyjny jest obsypany keramzytem jako docieplenie rur, natomiast rurociągi znajdują się pod strefą przemarzania. Więc nie ma potrzeby wykonywać obsyпки z keramzytu?

Odpowiedź

W kontekście przedmiotowego pytania Zamawiający informuje, że do zasypania przewodów należy stosować obsypkę z piasku.

Pytanie nr 108:

Czy Zamawiający dopuszcza zmiany projektowe dla konstrukcji nawierzchni drogi wojewódzkiej?

Odpowiedź

Zamawiający informuje, iż nie dopuszcza zmian projektowych w zakresie konstrukcji nawierzchni drogi wojewódzkiej. Zamawiający dopuszcza optymalizację rozwiązań projektowych jedynie w zakresie wzmocnienia podłoża gruntowego.

Patrz również odpowiedź na pytanie nr 131.

Pytanie nr 109:

Czy Zamawiający dopuszcza zmiany projektowe dla konstrukcji nawierzchni dróg dojazdowych?

Odpowiedź

Zamawiający informuje, iż nie dopuszcza zmian projektowych w zakresie nawierzchni jezdni dodatkowych.

Pytanie nr 111:

Czy Zamawiający zgadza się na mechanistyczno-empiryczne zaprojektowanie konstrukcji nawierzchni drogi wojewódzkiej oraz innych dróg?

Odpowiedź

Zamawiający informuje, iż nie wyraża zgody na mechanistyczno-empiryczne zaprojektowanie konstrukcji nawierzchni drogi wojewódzkiej oraz innych dróg – konstrukcję nawierzchni należy wykonać zgodnie z dokumentacją projektową.

Pytanie nr 112:

Czy Zamawiający posiada etapowanie robót dla wzmocnienia podłoża w ciągu istniejącej nawierzchni DW 768?

Odpowiedź

Zamawiający informuje, iż nie posiada etapowania robót dla wzmocnienia podłoża w ciągu istniejącej nawierzchni DW 768. Wskazuje się, iż ustalenie organizacji realizacji robót na budowie oraz opracowanie projektu organizacji ruchu na czas robót leży po stronie Wykonawcy.

Pytanie nr 113:

Czy na istniejącym odcinku DW 768 Zamawiający przewidział budowę baypasów przy wykonaniu wzmocnienia podłoża kolumnami wymiany dynamicznej DR?

Odpowiedź

Zamawiający informuje, iż dokumentacja projektowa nie przewiduje budowy baypasów przy wykonaniu wzmocnienia podłoża kolumnami wymiany dynamicznej DR.

Pytanie nr 114:

Czy na istniejącym odcinku DW 768 wzmocnienia podłoża kolumnami wymiany dynamicznej DR odbędzie się przy zamknięciu ruchu drogowego?

Odpowiedź

Zamawiający informuje, iż zgodnie z zapisami pkt II ust. 1 SZRZ (stanowiącego część opisu przedmiotu zamówienia / OPZ) opracowanie i zatwierdzenie projektu organizacji ruchu na czas robót, wykonanie oznakowania, utrzymanie oznakowania i jego likwidacja po zakończeniu robót wchodzi w zakres przedmiotu zamówienia, a więc należy do obowiązków Wykonawcy. W przypadku konieczności czasowego zamknięcia ruchu drogowego Wykonawca jest zobowiązany do zabezpieczenia objazdu, po uprzednim opracowaniu projektu oznakowania i pozyskaniu niezbędnych uzgodnień.

Pytanie nr 115:

Czy Zamawiający dopuszcza zmianę sposobu wzmocnienia podłoża z kolumn żwirowych na inne rozwiązanie ?

Odpowiedź

Zamawiający informuje, iż dopuszcza zmianę sposobu wzmocnienia podłoża z kolumn żwirowych na inne rozwiązanie – pod warunkiem uzyskania wymaganych parametrów podłoża gruntowego, pozyskania zgody Projektanta na wprowadzenie zmian projektowych w tym zakresie oraz uzyskania akceptacji rozwiązań zamiennych ze strony Zamawiającego. Należy mieć przy tym na uwadze, iż na obszarze, gdzie zaprojektowano wzmocnienie podłoża za pomocą kolumn żwirowych, występują w podłożu grunty o dużej zawartości części organicznych. Zaznacza się, że za wprowadzane rozwiązania zamienne pełną odpowiedzialność ponosi Wykonawca.

Pytanie nr 116:

Zwracamy się z prośbą o udostępnienie projektów wykonawczych i budowlanych w wersji elektronicznej edytowalnej (w formacie DWG, DXF, DGN, DOC, DOCX, XLS, XLSX).

Odpowiedź

Patrz odpowiedź na pytanie nr 1.

Pytanie nr 118:

Proszę o uzupełnienie dokumentacji przetargowej o rysunki szczegółów i lokalizację ogrodzeń ochronno-naprowadzających (pozycje przedmiarowe 43.1 – 43.3).

Odpowiedź

Patrz odpowiedź na pytanie nr 104.

Pytanie nr 119:

Proszę o informację jakie nadzory należy uwzględnić w wycenie (nadzór środowiskowy, geologiczny, archeologiczny)?

Odpowiedź

Zamawiający informuje, że w wycenie należy uwzględnić nadzór geotechniczny na etapie robót ziemnych, wzmocnienia podłoża gruntowego i przy wykonywaniu nasypów.

Pytanie nr 120:

W dokumentacji przetargowej (w przedmiarze pozycja 4.21) opisano konieczność wykonania rozbiórki drenowania systematycznego, przy użyciu koparek drenarskich. W pozwoleniu wodno-prawnym zawarto również konieczność przebudowy istniejącej sieci drenarskiej. Proszę o uzupełnienie dokumentacji przetargowej o projekt przebudowy sieci drenarskiej wraz z niezbędnymi uzgodnieniami, oraz uzupełnienie przedmiaru robót o właściwe pozycje dotyczące tego zakresu.

Odpowiedź

Zamawiający informuje, iż lokalizację projektowanej sieci drenarskiej przedstawiono na PZT projektu budowlanego (w legendzie opisano jako *projektowany przebieg warstwy filtracyjnej*, studnie oznaczono jako *Rdr.*). Szczegółowe rozwiązanie wykonania drenaży zlokalizowanych wzdłuż jezdni dodatkowych przedstawione zostało w części rysunkowej projektu – rysunki nr 4.1 i 4.2 – *Przekroje typowe* oraz w części opisowej projektu pkt 6.2.1. – *Opis rozwiązania*. Linie na rysunkach nr 3.1 – 3.5 opisane jako *projektowana niweleta warstwy filtracyjnej* należy traktować jako rzędną spodu konstrukcji drenażu. Ponadto wskazuje się, iż projekt uzgodniono z Gminną Spółką Wodną w Szczurowej (pismo z dnia 16.05.2018 r. zn. GSW/19/2018) oraz uzyskano wymaganą decyzję pozwolenia wodnoprawnego (decyzja z dnia 03.08.2018 r.). Ilości przedmiotowych drenaży zostały wskazane w przedmiarze robót w pkt 12 – *Sączki podłużne*. Zamawiający przypomina i podkreśla jednocześnie, iż udostępnione projekty przedmiaru robót nie są elementem i nie wyznaczają opisu przedmiotu zamówienia, ale są jedynie materiałem pomocniczym, orientacyjnym i nieostatecznym, za korzystanie z którego odpowiedzialność ponosi wyłączenie Wykonawca. W celu oszacowania i wyceny zakresu robót na potrzeby sporządzenia oferty należy bazować na dokumentacji projektowej, SZRZ, wynikach wizji terenowych oraz własnych badaniach, opracowaniach i analizach – Wykonawca będący profesjonalistą winien zweryfikować ilości poszczególnych asortymentów niezbędne do realizacji wszystkich robót i należytego wykonania zadania.

Pytanie nr 121:

Czy Zamawiający dopuszcza rozwiązanie zamiennie konstrukcji przepustów żelbetowych?

Odpowiedź

Zamawiający informuje, iż nie dopuszcza zastosowania rozwiązania zamiennego konstrukcji przepustu żelbetowego.

Pytanie nr 122:

Proszę o uszczegółowienie parametrów dla geowłókniny przeznaczonej do wzmocnienia podłoża gruntowego pod przepustami.

Odpowiedź

W kontekście przedmiotowego pytania Zamawiający informuje, iż zgodnie z dokumentacją projektową pod przepustami z rur spiralnie karbowanych należy zastosować geowłókninę o wytrzymałości na rozciąganie w obu kierunkach 30 kN/m.

Pytanie nr 123:

Proszę o uszczegółowienie dokumentacji projektowej i przedmiaru robót w zakresie drenów znajdujących się po zewnętrznych stronach drogi serwisowej. Proszę o wyjaśnienie jak należy traktować linie na 3.1 – 3.5 opisane jako „projektowana niweleta warstwy filtracyjnej”? Czy jest to rzędna spodu rurki drenarskiej?

Odpowiedź

Patrz odpowiedź na pytanie nr 120.

Pytanie nr 124:

Czy Wykonawca ma uwzględnić w wycenie stabilizację granic pasa drogowego? Jeśli tak, proszę o podanie jakie należy zastosować słupki i jaka jest ich ilość?

Odpowiedź

Zamawiający informuje, że Wykonawca powinien uwzględnić w wycenie stabilizację granic pasa drogowego – zgodnie z wymaganiami określonymi w pkt VI lit. e SZRZ. Należy zastosować betonowe słupki graniczne z krzyżem o wysokości 40 – 50 cm. Ilość słupków należy określić na podstawie planu sytuacyjnego i warunków określonych w pkt VI lit. e ppkt 3 SZRZ.

Pytanie nr 125:

Proszę o uzupełnienie dokumentacji przetargowej o szczegóły konstrukcyjne przebudowywanych na skrzyżowaniach dróg gminnych.

Odpowiedź

Zamawiający informuje, że konstrukcja nawierzchni jezdni dróg gminnych przyjęta została analogicznie jak dla drogi wojewódzkiej z uwagi na ujednoczenie konstrukcji w obrębie skrzyżowania. Zakres konstrukcji budowy jezdni wskazany został na planie sytuacyjnym (rys. nr 2) – zgodnie z oznaczeniem w legendzie jako *Projektowana budowa jezdni*, natomiast na przekrojach nr 4.1. i 4.2. wskazane zostały szczegóły warstw konstrukcyjnych.

Pytanie nr 126:

Proszę o wyjaśnienie z jakiego kruszywa należy wykonać wypełnienie drenów znajdujących się przy drogach serwisowych. Zgodnie z rysunkiem ma to być kruszywo łamane 31,5/63, natomiast zgodnie z SST ma to być kruszywo naturalne (pospółka).

Odpowiedź

W kontekście przedmiotowego pytania Zamawiający informuje, że zgodnie z dokumentacją projektową wypełnienie drenów znajdujących się przy drogach serwisowych wykonać należy z kruszywa łamanego 31,5/63.

Pytanie nr 127:

Proszę o określenie wymaganych cech funkcjonalnych barier ochronnych zgodnie z nomenklaturą obowiązującej norm EN 1317.

Odpowiedź

Zamawiający informuje, iż cechy funkcjonalne barier ochronnych zostały wskazane w projekcie organizacji ruchu (rys. 4.1. – 4.14).

Pytanie nr 128:

Czy Zamawiający dopuszcza zmianę konstrukcji zaprojektowanej drogi wojewódzkiej?

Odpowiedź

Patrz odpowiedź na pytanie nr 108.

Pytanie nr 129:

Czy Zamawiający dopuszcza zastosowanie mas bitumicznych z dodatkiem granulatu asfaltowego?

Odpowiedź

Zamawiający informuje, iż nie dopuszcza zastosowania mas bitumicznych z dodatkiem granulatu asfaltowego do warstwy ścieralnej i wiążącej.

Pytanie nr 130:

Czy zamawiający dopuszcza zmianę dolnych warstw konstrukcji w części nasypowej jeżeli nasyp zostanie zbudowany z gruntów kategorii G1 ?

Odpowiedź

Zamawiający informuje, iż nie dopuszcza zmiany dolnych warstw konstrukcji nawierzchni.

Pytanie nr 131:

Czy zamawiający dopuszcza posadowienie nasypu w innej technologii niż w projekcie pod warunkiem uzyskania odpowiedniej nośności w podłożu pod nasyp ?

Odpowiedź

Zamawiający informuje, iż dopuszcza optymalizację rozwiązań projektowych w zakresie wzmocnienia podłoża gruntowego – pod warunkiem uzyskania odpowiedniej nośności w podłożu pod nasyp, pozyskania zgody Projektanta na wprowadzenie zmian projektowych w tym zakresie oraz uzyskania akceptacji rozwiązań zamiennych ze strony Zamawiającego. W kontekście powyższego Zamawiający informuje, iż na podstawie art. 137 ust. 1 i 2 ustawy PZP dokonana została zmiana treści SWZ w zakresie zapisów pkt III ppkt f i pkt IV ppkt j SZRZ stanowiącego element Opis przedmiotu zamówienia (zał. nr 1 SWZ), w związku z czym w załączeniu do niniejszego pisma udostępnia się zamienny Szczegółowy Zakres Rzeczowy Zadania (SZRZ) (oznaczony datą 20.04.2022 r.) uwzględniający wprowadzone zmiany – przedmiotowy dokument zamieszczony jest w linku do załączników pod adresem https://www.zdw.krakow.pl/wzp/wzp3/postepowanie7_22.zip w folderze pn. *załączniki do pisma z dnia 20.04.2022 r.*

Pytanie nr 132:

Czy zamawiający dopuszcza zmianę konstrukcji dróg serwisowych przy zachowaniu parametrów i sposobu wykonania warstwy ścieralnej z kruszywa łamanego ?

Odpowiedź

Zamawiający informuje, iż nie dopuszcza zmiany konstrukcji dodatkowych jezdni (dróg serwisowych).

Pytanie nr 133:

Dotyczy branży sanitarnej, odwodnienie drogi. Prosimy o potwierdzenie, że w zakresie średnic DN 200-500mm należy stosować rury PVC lite natomiast rury o średnicy DN/ID 600mm należy wykonać z PP-B.

Odpowiedź

W kontekście przedmiotowego pytania Zamawiający informuje, że zgodnie z dokumentacją projektową w zakresie średnic DN200 – 500 mm należy stosować rury PVC, natomiast rury DN600 mm należy wykonać z PP.

Pytanie nr 134:

Dotyczy branży sanitarnej, odwodnienie drogi. Prosimy o informację czy wyłącznie studnie o nazwie R9, R10, R11 należy wykonać jako DN 1200 a pozostałe jako DN 1000mm. Brak informacji na załączonych profilach, dodatkowo wg. STWIORB na kolektorach DN 500 i DN 600 należy zastosować studnie min. DN 1400mm a opis techniczny nie wspomina o studniach DN 1400-1500mm. Prosimy o wskazanie, które studnie należy wykonać o jakiej wielkości.

Odpowiedź

W kontekście przedmiotowego pytania Zamawiający informuje, że zgodnie z dokumentacją projektową studnie R9, R10 i R11 należy wykonać jako DN1200 mm, a pozostałe – jako DN1000 mm. Elementem projektu zawierającym zestawienie studni wraz z ich głównymi parametrami (takimi jak średnica, rzędna wjazdu, rzędna dna studni oraz rzędne rur podłączonych i wychodzących) są rysunki nr 3.22 i 3.24 *Zestawienie rur i studni*. W celu weryfikacji parametrów poszczególnych studni należy bazować na wskazanych rysunkach.

Pytanie nr 135:

Dotyczy branży sanitarnej, odwodnienie drogi. Prosimy o informację czy przed wpustami ulicznymi należy wykonać syfon.

Odpowiedź

Zamawiający informuje, że zgodnie z dokumentacją projektową wpusty uliczne należy wykonać z syfonem.

Pytanie nr 136:

Dotyczy branży sanitarnej, odwodnienie drogi. Zgodnie z opisem technicznym wzdłuż projektowanych kanałów w zakresie DN 200-500mm należy ułożyć rurę drenarską DN 110mm. Prosimy o informację czy wzdłuż kanałów DN 600 również należy ułożyć rury drenarskie.

Odpowiedź

W kontekście przedmiotowego pytania Zamawiający informuje, że zgodnie z dokumentacją projektową rurka drenarska DN110 mm ułożona ma zostać wzdłuż przewodów kanalizacji deszczowej w obrębie ronda na DW 964, tj. wzdłuż odcinków S7-W1, S9-S2, S10-S6. Pozostała część rur w zakresie średnic DN400 – 600 mm wykorzystana będzie do wykonania rowów krytych, wzdłuż których według dokumentacji projektowej nie przewiduje się wykonania rurki drenarskiej.

Pytanie nr 137:

Dotyczy branży sanitarnej, odwodnienie drogi. Prosimy o poprawienie ilości przedmiarowej dotyczącej ilości rur drenarskich DN 110mm. Wg. przedmiaru jest 175m natomiast jeżeli należy wykonać drenaż wzdłuż wszystkich rur w zakresie DN 200-DN500 to ilości wzrośnie do 680m.

Odpowiedź

W kontekście przedmiotowego pytania Zamawiający informuje, że zgodnie z dokumentacją projektową rurka drenarska DN110 mm ułożona ma zostać wzdłuż przewodów kanalizacji deszczowej w obrębie ronda na DW 964, tj. wzdłuż odcinków S7-W1, S9-S2, S10-S6.

Pytanie nr 138:

Dotyczy branży sanitarnej, odwodnienie drogi. Zgodnie z schematem nr 4.6 wzdłuż projektowanych kanałów należy ułożyć rurę drenarską DN 110mm. Prosimy o informację czy rury drenarskie należy włączyć do projektowanych studni.

Odpowiedź

W kontekście przedmiotowego pytania Zamawiający informuje, że zgodnie z dokumentacją projektową rury drenarskie wzdłuż przewodów kanalizacji deszczowej należy włączyć do projektowanych studni.

Pytanie nr 139:

Dotyczy branży sanitarnej, odwodnienie drogi. Prosimy o informację które odcinki kanalizacji należy zaizolować keramzytem zgodnie z schematem 3.23.

Odpowiedź

Zamawiający informuje, iż zgodnie z dokumentacją projektową do zasypania przewodów należy stosować obsypkę z piasku.

Pytanie nr 140:

Dotyczy branży sanitarnej, odwodnienie drogi. Prosimy o informację w jakiej technologii należy wykonać wylot rur DN 200 z odwodnienia wpustów o nazwie np. od WP1 do WP5 oraz od WL1 do WL5. Czy wylot ma być zakończony prefabrykatem typu KPED 01.20. Jeżeli tak, prosimy o uzupełnienie przedmiaru robót o odpowiednią pozycje przedmiarową.

Odpowiedź

W kontekście przedmiotowego pytania Zamawiający informuje, że zgodnie z dokumentacją projektową i decyzją wodnoprawną z dnia 03.08.2018 r. (pismo zn. KR.ZUZ.2.421.13.2018.MŁ) wyloty wpustów ulicznych należy ubezpieczyć w dnie i skarpach 1,1 m przed i 1,1 m za osią wylotu kamieniem naturalnym grubości min. 10 cm spoinowanym zaprawą cementową, na podsypce cementowo piaskowej 1:4 grubości 5 cm – zgodnie z rysunkiem 4.23 operatu wodnoprawnego. Powierzchnia obrukowania została wskazana w poz. 34.2 przedmiaru robót. Zamawiający przypomina i podkreśla jednocześnie, iż udostępnione projekty przedmiaru robót nie są elementem i nie wyznaczają opisu przedmiotu zamówienia, ale są jedynie materiałem pomocniczym, orientacyjnym i nieostatecznym, za korzystanie z którego odpowiedzialność ponosi wyłącznie Wykonawca. W celu oszacowania i wyceny zakresu robót na potrzeby sporządzenia oferty należy bazować na dokumentacji projektowej, SZRZ, wynikach wizji terenowych oraz własnych badaniach, opracowaniach i analizach – Wykonawca będący profesjonalistą winien zweryfikować ilości poszczególnych asortymentów niezbędne do realizacji wszystkich robót i należytego wykonania zadania.

Pytanie nr 141:

Dotyczy branży sanitarnej, przebudowa sieci gazowej. Prosimy o udostępnienie schematu przełączy sieci gazowej uzgodnionej z gestorem sieci.

Odpowiedź

Zamawiający informuje, iż kompletna dokumentacja projektowa w zakresie sieci gazowej, która została uzgodniona z Polską Spółką Gazownictwa (PSG) pismem z dnia 20.08.2018 r. (zn. PSGKR.ZMSZ.764.731631.1.18 – uzgodnienie to zostało następnie prolongowane pismem z dnia 28.06.2021 r. zn. PSGKR.ZMSZ.1102947.1.21), uwzględniająca wszelkie uwagi wniesione przez PSG na etapie jej uzgadniania, została udostępniona w ramach OPZ – jest zamieszczona w linku do załączników pod adresem https://www.zdw.krakow.pl/wzp/wzp3/postepowanie7_22.zip w pliku pn. Zał. nr 3.4 - TOM IV - sieć gazowa, telekomunikacja, inwentaryzacja zieleni, IBiOZ w katalogu pn. 2. Projekt budowlany w folderze pn. załączniki do SZRZ.

Pytanie nr 142:

Dotyczy branży sanitarnej. Prosimy o udostępnienie PZT z naniesioną lokalizacją sączków drenarskich oraz studni inspekcyjnych systemu drenarskiego.

Odpowiedź

Zamawiający informuje, iż lokalizację projektowanej sieci drenarskiej przedstawiono na PZT projektu budowlanego (w legendzie opisano jako *projektowany przebieg warstwy filtracyjnej*, studnie oznaczono jako *Rdr.*). Szczegółowe rozwiązanie wykonania drenaży zlokalizowanych wzdłuż jezdni dodatkowych przedstawione zostało w części rysunkowej projektu – rysunki nr 4.1 i 4.2 – *Przekroje typowe* oraz w części opisowej projektu pkt 6.2.1. – *Opis rozwiązania*. Linie na rysunkach nr 3.1 – 3.5 opisane jako *projektowana niweleta warstwy filtracyjnej* należy traktować jako rzędną spodu konstrukcji drenażu. Ponadto wskazuje się, iż projekt uzgodniono z Gminną Spółką Wodną w Szczurowej (pismo z dnia 16.05.2018 r. zn. GSW/19/2018) oraz uzyskano wymaganą decyzję pozwolenia wodnoprawnego (decyzja z dnia 03.08.2018 r.). Ilości przedmiotowych drenaży zostały wskazane w przedmiarze robót w pkt 12 – *Sączki podłużne*. Zamawiający przypomina i podkreśla jednocześnie, iż udostępnione projekty przedmiaru robót nie są elementem i nie wyznaczają opisu przedmiotu zamówienia, ale są jedynie materiałem pomocniczym, orientacyjnym i nieostatecznym, za korzystanie z którego odpowiedzialność ponosi wyłączenie Wykonawca. W celu oszacowania i wyceny zakresu robót na potrzeby sporządzenia oferty należy bazować na dokumentacji projektowej, SZRZ, wynikach wizji terenowych oraz własnych badaniach, opracowaniach i analizach – Wykonawca będący profesjonalistą winien zweryfikować ilości poszczególnych asortymentów niezbędne do realizacji wszystkich robót i należytego wykonania zadania.

Pytanie nr 143:

Oferent wnioskuje o udostępnienie projektu istniejącej sieci drenarskiej wraz z określeniem zakresu przebudowy?.

Odpowiedź

Zamawiający w załączeniu do niniejszego pisma udostępnia plan sytuacyjny z zaznaczoną istniejącą siecią drenarską – przedmiotowy dokument zamieszczony jest w linku do załączników pod adresem https://www.zdw.krakow.pl/wzp/wzp3/postepowanie7_22.zip w folderze pn. *załączniki do pisma z dnia 20..04.2022 r.* (pliki pn. *1.1. Plan sytuacyjny sieć drenarska rys. 1* i *1.2. Plan sytuacyjny sieć drenarska rys. 2*).

Pytanie nr 144:

Prosimy o potwierdzenie, że przebiegająca w pobliżu inwestycji linia dwutorowa 2x 220kV Skawina-Klikowa / Lubocza – Klikowa nie podlega przebudowie, i żadne prace z nią związane nie wchodzą w skład oferowanego zadania.

Odpowiedź

W kontekście przedmiotowego pytania Zamawiający informuje, że w ramach pisma z dnia 17.08.2018 r. (zn. 2353-DE-DSK-DUK-WEK.7070.3.2018.344) – udostępnionego w zał. 3.5 do decyzji ZRID nr 20/2021) – zarządca sieci wysokiego napięcia (Polskie Sieci Elektroenergetyczne) uzgodnił przedmiotową inwestycję i wydał warunki do prowadzenia robót budowlanych w obrębie sieci, do przestrzegania których Wykonawca będzie zobowiązany. Przedmiotowe uzgodnienie nie przewidywało konieczności przebudowy linii WN w związku z realizacją obwodnicy.

Pytanie nr 145:

W projekcie wykonawczym oświetlenia zamieszczono obliczenia fotometryczne wykonane w oparciu o dane opraw oświetleniowych firmy Schreder, czy zamawiający zaakceptuje

zastosowanie opraw innych producentów? Prosimy o wskazanie jednoznacznych kryteriów oceny równoważności stosowanych przy ocenie możliwości stosowania produktów równoważnych.

Odpowiedź

W kontekście przedmiotowego pytania Zamawiający informuje, że zgodnie z zapisami dokumentacji technicznej dopuszcza się zastosowanie wyrobów innych producentów (słupy, oprawy oświetleniowe, urządzenia), przy czym muszą one posiadać parametry techniczne nie gorsze niż zaprojektowane (parametry techniczne dla opraw drogowych zostały wskazane w dokumentacji projektowej). Ponadto wskazuje się, iż zgodnie z zapisami cz. I pkt 2 SWZ i pkt III d SZRZ opis przedmiotu zamówienia został sporządzony przy uwzględnieniu wymagań wynikających z regulacji ustawy PZP, w tym zapewniającym wymogi konkurencyjności (cyt. *Ilekroć przedmiot zamówienia wskazuje znaki towarowe, nazwy producenta i dystrybutora, tylekroć dopuszcza się zaoferowanie przez Wykonawcę rozwiązań wyrobów równoważnych w rozumieniu Ustawy PZP tj. o cechach technicznych, jakościowych lub funkcjonalnych takich samych lub zbliżonych do tych, które zawiera zakres równoważności wskazany w przedmiocie zamówienia.*).

Pytanie nr 146:

Prosimy o wskazanie grubości powłoki ocynku słupów oświetleniowych, jakie Wykonawca powinien przewidzieć w swojej ofercie.

Odpowiedź

Zamawiający informuje, że uśredniona grubość powłoki ocynku słupów oświetleniowych (wartość minimalna) powinna wynosić 70 µm.

Pytanie nr 148:

Prosimy o informację czy Zamawiający posiada obustronnie podpisane umowy przyłączeniowe związane z oświetleniem drogowym. Jeśli nie, prosimy o informację kiedy zostaną one przekazane Wykonawcy przez Zamawiającego?

Odpowiedź

Zamawiający informuje, iż zawarte umowy przyłączeniowe związane z oświetleniem drogowym zostaną przekazane Wykonawcy najpóźniej w dniu przekazania terenu budowy.

Pytanie nr 149:

Prosimy o udostępnienie pisma uzgadniającego zakres oświetlenia ulicznego przez Urząd Gminy Szczurowa. Jednocześnie mając na uwadze zmiany w strukturze sieci elektroenergetycznej i wydzielenia infrastruktury oświetleniowej na majątek spółki Tauron Nowe Technologie, prosimy również o udostępnienie pisma uzgadniającego dokumentację projektową przez Tauron Nowe Technologie.

Odpowiedź

Zamawiający w załączeniu do niniejszego pisma udostępnia uzgodnienie Gminy Szczurowa dotyczące budowy oświetlenia ulicznego (pismo zn. U.G.I.7013.8.11.2017/2018) – przedmiotowy dokument zamieszczony jest w linku do załączników pod adresem https://www.zdw.krakow.pl/wzp/wzp3/postepowanie7_22.zip w folderze pn. *załączniki do pisma z dnia 20.04.2022 r.* Jednocześnie Zamawiający informuje, że zakres inwestycji nie przewiduje wykonania przebudowy oświetlenia należącego do TAURON Nowe Technologie, więc uzgodnienie w tym przedmiocie nie jest wymagane i potrzebne.

Pytanie nr 150:

Zgodnie z udostępnionymi Warunkami Technicznymi przebudowy sieci Tauron Dystrybucja S.A. warunkiem rozpoczęcia i dopuszczenia do pracy na sieci elektroenergetycznej

jest podpisanie przez Zamawiającego Umowy kolizyjnej z Właścicielem sieci. Prosimy o informację, czy Zamawiający dysponuje obustronnie podpisaną Umową kolizyjną? Jeśli nie, prosimy o informację kiedy Umowa zostanie podpisana i udostępniona Wykonawcy?

Odpowiedź

Zamawiający informuje, iż w dniu 03.02.2022 r. wystąpił do TAURON Dystrybucja o prolongatę warunków technicznych zawartych w piśmie z dnia 07.10.2019 r. oraz przekazanie projektu porozumienia. Po pozyskaniu porozumienia zostanie ono niezwłocznie podpisane przez Zamawiającego i po zawarciu umowy w sprawie niniejszego zamówienia – przekazane Wykonawcy.

Pytanie nr 151:

Prosimy o udostępnienie pisma uzgadniającego dokumentację projektową branży telekomunikacyjnej przez właściciela sieci Orange Polska w zakresie sieci światłowodowych i miedzianych.

Odpowiedź

Zamawiający informuje, że dokument stanowiący uzgodnienie dokumentacji projektowej branży telekomunikacyjnej (pismo z dnia 05.09.2018 r. zn. TTISIKU-44037/18/TK/RM) został udostępniony w ramach OPZ – jest zamieszczony w linku do załączników pod adresem https://www.zdw.krakow.pl/wzp/wzp3/postepowanie7_22.zip w pliku pn. *Zał. nr 3.5 - TOM V - GWP, załączniki formalno-prawne* w katalogu pn. *2. Projekt budowlany* w folderze pn. *załączniki do SZRZ*. Jednocześnie Zamawiający w załączeniu do niniejszego pisma udostępnia ponowne uzgodnienie ORANGE Polska dotyczące dokumentacji projektowej branży telekomunikacyjnej (pismo z dnia 23.07.2019 r. zn. TTISIKU-33176/19/TK/RM) – przedmiotowy dokument zamieszczony w linku do załączników pod adresem https://www.zdw.krakow.pl/wzp/wzp3/postepowanie7_22.zip w folderze pn. *załączniki do pisma z dnia 20.04.2022 r.* Wskazuje się przy tym, iż z uwagi na fakt, że przywołane wyżej uzgodnienia utraciły ważność, do obowiązków Wykonawcy w ramach realizacji niniejszego zamówienia będzie należeć uzyskanie aktualnego uzgodnienia dokumentacji projektowej w zakresie branży telekomunikacyjnej (zgodnie z zapisami pkt IV b SZRZ).

Pytanie nr 152:

Prosimy o udostępnienie profilu podłużnego linii wysokiego napięcia krzyżującej się z zakresem projektowanej inwestycji drogowej, dla wszystkich prześēt linii będących w skrzyżowaniu.

Odpowiedź

Zamawiający informuje, że dokument zawierający profil podłużny linii wysokiego napięcia krzyżującej się z zakresem projektowanej inwestycji drogowej dla wszystkich prześēt linii będących w skrzyżowaniu (pismo z dnia 17.08.2018 r. zn. 2353-DE-DSK-DUK-WEK. 7070.3.2018.344) został udostępniony w ramach OPZ – jest zamieszczony w linku do załączników pod adresem https://www.zdw.krakow.pl/wzp/wzp3/postepowanie7_22.zip w pliku pn. *Zał. nr 3.5 - TOM V - GWP, załączniki formalno-prawne* w katalogu pn. *2. Projekt budowlany* w folderze pn. *załączniki do SZRZ*. W ramach przywołanego pisma zarządca sieci wysokiego napięcia (Polskie Sieci Elektroenergetyczne) uzgodnił przedmiotową inwestycję i wydał warunki do prowadzenia robót budowlanych w obrębie sieci, do przestrzegania których Wykonawca jest zobowiązany.

Pytanie nr 153:

Mając na uwadze skrzyżowanie projektowanej inwestycji drogowej z istniejącą linią wysokiego napięcia 220 kV, zgodnie z obowiązującymi przepisami słupy linii energetycznych WN powinny być lokalizowane w odpowiedniej odległości poza granicą pasa drogowego,

kąt skrzyżowania linii z drogą nie powinien być mniejszy niż 300, przęsła linii w odcinkach skrzyżowań powinny posiadać odpowiednie obostrzenia, a zwisy linii powinny spełniać wymagania obowiązujących norm oraz wytycznych Właściciela sieci. Prosimy o informację, że istniejący stan linii wysokiego napięcia spełnia powyższe wymagania przy zbliżeniu i skrzyżowaniu z projektowaną obwodnicą oraz o jednoznaczne potwierdzenie, że linia wysokiego napięcia nie wymaga przebudowy. W przypadku stwierdzenia konieczności przebudowy linii wysokiego napięcia, prosimy o udostępnienie stosownej dokumentacji projektowej wraz z aktualnymi Warunkami Technicznymi, Uzgodnieniem projektowym, podpisaną Umową kolizyjną oraz przedmiarem robót.

Odpowiedź

Zamawiający informuje, iż skrzyżowanie z linią WN przedmiotowej inwestycji (zlokalizowane na istniejącym odcinku DW 964) zostało uzgodnione przez zarządcę sieci WN (Polskie Sieci Elektroenergetyczne) pismem z dnia 17.08.2018 r. (zn. 2353-DE-DSK-DUK-WEK.7070.3.2018.344) udostępnionym w ramach OPZ – dokument ten jest zamieszczony w linku do załączników pod adresem https://www.zdw.krakow.pl/wzp/wzp3/postepowanie7_22.zip w pliku pn. *Zał. nr 3.5 - TOM V - GWP, załączniki formalno-prawne* w katalogu pn. *2. Projekt budowlany* w folderze pn. *załączniki do SZRZ*. W ramach przywołanego pisma zarządca sieci wysokiego napięcia (Polskie Sieci Elektroenergetyczne) uzgodnił przedmiotową inwestycję i wydał warunki do prowadzenia robót budowlanych w obrębie sieci, do przestrzegania których Wykonawca jest zobowiązany. Przedmiotowe uzgodnienie nie przewidywało konieczności przebudowy linii WN, ani pomiaru zwisów na skrzyżowaniu z DW 964.

Pytanie nr 154:

Zgodnie z PW opis techniczny roboty ziemne należy wykonywać pod stałym nadzorem służb geotechnicznych czy Zamawiający wymaga na kontrakcie stałej obecności geotechnika czy osoba ta jest potrzebna w ramach wystąpienia takiej okoliczności? Proszę o doprecyzowanie potrzeby zaangażowania służb geotechnicznych na przedmiotowym kontrakcie.

Odpowiedź

Zamawiający informuje, iż wymagane jest wykonywanie przez Wykonawcę robót ziemnych pod stałym nadzorem służb geotechnicznych. Nadzór geotechniczny winien być obecny podczas wykonywania robót ziemnych, wykonywaniu wzmocnienia podłoża gruntowego oraz przy wykonaniu nasypu budowlanego.

Pytanie nr 155:

Czy zamawiający dopuści stosowania prefabrykowanych ścianek czołowych do przepustów?

Odpowiedź

Zamawiający informuje, iż nie dopuszcza stosowania prefabrykowanych ścianek czołowych dla przepustów z rur spiralnie karbowanych.

Pytanie nr 156:

Czy Zamawiający dopuści wykonania platformy stanowiącej technologię realizacji robót pod wykonie kolumn wymiany dynamicznej z innego materiału.

Odpowiedź

Zamawiający informuje, iż dopuszcza użycie innego materiału niż wskazany w dokumentacji projektowej. Zgodnie z zapisami STWIORB D-10.12.01 Wykonawca jest zobowiązany opracować projekt techniczny wzmocnienia podłoża gruntowego w przedmiotowym zakresie, który należy przedłożyć Zamawiającemu do akceptacji.

Pytanie nr 157:

Czy Zamawiający wyrazi zgodę na zastosowanie do budowy nasypów w górnej strefie tj w strefie przemarzania zastosowania gruntów wątpliwych i wysadzinowych bez ich ulepszenia pod warunkiem osiągnięcia wymaganych parametrów nośności oraz zagęszczenia

Odpowiedź

Zamawiający informuje, iż nie dopuszcza stosowania do budowy nasypów w górnej strefie, tj. w strefie przemarzania, gruntów wątpliwych i wysadzinowych bez ich ulepszenia.

Pytanie nr 158:

Zgodnie z STWiORB. D – 04.05.02A PODBUDOWA I PODŁOŻE ULEPSZONE Z GRUNTU ULEPSZONEGO WAPNEM (WG PN– EN 14227–11 ORYG. Do ulepszania gruntu należy stosować wapno, czy Zamawiający zezwoli na zastosowanie materiału równoważnego do ulepszania gruntu np. spoiw hydraulicznych, popiołów itd.?

Odpowiedź

Zamawiający informuje, iż dopuszcza zastosowanie materiału równoważnego do ulepszania gruntu. Dokumentacja projektowa przewiduje również inne sposoby ulepszania podłoża – wskazane w STWiORB D-04.05.01A *Podbudowa i podłoże ulepszone z mieszanki kruszywa związanego hydraulicznie cementem*. W związku z powyższym Zamawiający w załączeniu do niniejszego pisma udostępnia zamienną STWiORB D-04.05.05A – przedmiotowy dokument zamieszczony w linku do załączników pod adresem https://www.zdw.krakow.pl/wzp/wzp3/postepowanie7_22.zip w folderze pn. *załączniki do pisma z dnia 20.04.2022 r.*

Pytanie nr 159:

Prosimy o podanie konstrukcji dla placów do zawracania.

Odpowiedź

Zamawiający informuje, iż konstrukcja placów do zawracania jest tożsama z konstrukcją przylegających dodatkowych jezdni z kruszywa.

Pytanie nr 160:

Prosimy o wyjaśnienie rozbieżności: w przedmiarze robót występują chodniki o nawierzchni z kostki integracyjnej, natomiast w dokumentacji projektowej brak jest takiej nawierzchni.

Odpowiedź

Zamawiający informuje, iż zgodnie z opisem technicznym projektu wykonawczego w zakresie drogowym z odwodnieniem pkt 5 *Przekroje poprzeczne* nawierzchnię chodnika w obrębie przejść dla pieszych wyposażono w kostkę integracyjną na szerokości 0,5 m. Informacja dotycząca kostki integracyjnej zamieszczona jest również w pkt. 1.3 STWiORB D-05.03.23a *Nawierzchnia z betonowej kostki brukowej dla dróg i ulic oraz placów i chodników*.

Pytanie nr 161:

Prosimy o podanie parametrów dla projektowanego ogrodzenia naprowadzającego dla płazów.

Odpowiedź

Patrz odpowiedź na pytanie nr 104.

Pytanie nr 162:

Prosimy o potwierdzenie, że właściwy przebieg ogrodzeń naprowadzających znajduje się na rys. od 2_1 do 2_12 Plan sytuacyjny.PDF, 2_Część rysunkowa Projektu, 01_Zakres drogowy z odwodnieniem, Projekt Wykonawczy.

Odpowiedź

Patrz odpowiedź na pytanie nr 104.

Pytanie nr 163:

01_Zakres drogowy z odwodnieniem. Rys. 4.23. Przekroje typowe – przepust P7, Rys. 4.26 Przekroje typowe – ścianki. Podano na wymienionych rysunkach, że ścianki czołowe przepustu na obu powierzchniach przepustu należy zbroić siatką fi 14 co 15cm. Prosimy o zwymiarowanie siatek, podanie długości prętów i zestawienie ich ilości w formie tabelarycznej w celu rzetelnej wyceny tego zakresu robót.

Odpowiedź

Zamawiający informuje, iż zakres wykonania zbrojenia ścianek czołowych i ław fundamentowych przepustu P7 przedstawiony został na rysunku nr 4.30 – *Przekroje typowe*. W kontekście powyższego Zamawiający w załączeniu do niniejszego pisma udostępnia dodatkowy rysunek nr 4.32 przedstawiający zwymiarowanie siatek zbrojeniowych ścianek czołowych oraz ław fundamentowych przepustu P7 oraz zestawienie w formie tabelarycznej ilości zbrojenia (stanowiący uzupełnienie rysunku nr 4.30 w ramach projektu wykonawczego) – przedmiotowy dokument zamieszczony w linku do załączników pod adresem https://www.zdw.krakow.pl/wzp/wzp3/postepowanie7_22.zip w folderze pn. *załączniki do pisma z dnia 20.04.2022 r.*

Pytanie nr 164:

01_Zakres drogowy z odwodnieniem. Rys. 4.23. Przekroje typowe – przepust P7. Podano, że ławy fundamentowe ścianek czołowych należy zbroić siatką fi 12 co 15cm na obu powierzchniach przepustu. Prosimy o zwymiarowanie siatek, podanie długości prętów i zestawienie ich ilości w formie tabelarycznej w celu rzetelnej wyceny tego zakresu robót.

Odpowiedź

Patrz odpowiedź na pytanie nr 163.

Pytanie nr 165:

01_Zakres drogowy z odwodnieniem. Rys. 4.17. , Rys. 4.18. Przekroje typowe – przepust P4 Prosimy o podanie parametrów materiałowych, sposobu mocowania i zabezpieczenia antykorozyjnego blachy gr. 2mm, z której mają zostać wykonane półki dla płazów zamocowane w przepustach.

Odpowiedź

Zmawiający wskazuje, iż suche półki w przepustach projektuje się z blachy grubości 2 mm, szerokości 50 cm i wypełnieniu gliną posadowioną na geowłókninie. Półki z blachy mocuje się do ścianek przepustu wykonanego z prefabrykatów betonowych za pomocą wsporników w rozstawie co 50 cm. Szczegół elementu montażowego został przedstawiony jest na udostępnionym w ramach OPZ rysunku nr 4.18 – *Przekroje typowe*. Elementy należy zabezpieczyć antykorozyjnie przez naniesienie m.in. 70 µm cynku ogniowego, zgodnie z zaleceniami producenta oraz normami PN-EN 10327 i PN-EN 10326.

Pytanie nr 166:

W decyzji środowiskowej wyłączono termin wycinki drzew i krzewów z uwagi na okres lęgowy ptaków od marca do sierpnia. W jaki sposób Wykonawca ma przeprowadzić te prace jeżeli rozpoczęcie prac przypadnie na okres lęgowy.

Odpowiedź

Zamawiający informuje, iż do obowiązków Wykonawcy w ramach realizacji niniejszego zamówienia należy opracowanie harmonogramu wykonania robót, który uwzględni niezbędne okresy czasowego wyłączenia z realizacji zakresów poszczególnych prac

z uwagi na wymogi środowiskowe. Wykonawca powinien dostosować harmonogram robót do warunków wynikających z decyzji i uzgodnień związanych z realizacją inwestycji. W przypadku konieczności przeprowadzenia wycinki w innym terminie Wykonawca przed rozpoczęciem wycinki powinien zlecić specjalistycznej firmie ekspertyzę ornitologiczną celem sprawdzenia, czy drzewa nie są zasiedlone przez ptaki lub inne gatunki zwierząt (np. nietoperze), w szczególności przez gatunki objęte ochroną. Na wycinkę drzewa, na którym znajduje się gniazdo, konieczne jest pozyskanie zgody Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska lub Generalnego Dyrektora Ochrony Środowiska. Jeżeli drzewo zasiedlone jest przez gatunek chroniony należy pozyskać decyzję derogacyjną.

Pytanie nr 167:

Do kogo będzie należał obowiązek wykonania analizy porealizacyjnej?

Odpowiedź

Zamawiający informuje, iż obowiązek wykonania analizy porealizacyjnej inwestycji należy do Zamawiającego – jego wykonanie nie jest objęte przedmiotem zamówienia i nie stanowi obowiązku Wykonawcy.

Pytanie nr 168:

Czy w obszarze inwestycji zlokalizowane są siedliska chronione zwierząt lub roślin z uwagi na które Wykonawca będzie musiał uzyskać decyzję derogacyjną?

Odpowiedź

Zamawiający informuje, iż na etapie opracowywania inwentaryzacji zieleni nie stwierdzono siedlisk gatunków zwierząt, roślin i grzybów objętych ochroną gatunkową na obszarze objętym planowaną inwestycją, a pozyskane decyzje i uzgodnienia umożliwiające realizację niniejszego zadania, w szczególności decyzja ZRID nr 20/2021 i decyzja o środowiskowych uwarunkowaniach, nie przewidują konieczności pozyskania decyzji derogacyjnej. Nie wyklucza się jednak aktualnego zasiedlenia obszaru inwestycji przez gatunki chronione. W przypadku stwierdzenia siedlisk gatunków chronionych Wykonawca zobowiązany będzie do uzyskania zezwolenia na odstępstwo od zakazów obowiązujących w stosunku do gatunków zwierząt, roślin lub grzybów wydawanego przez Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska lub Generalnego Dyrektora Ochrony Środowiska (w zależności od reżimu ochronnego gatunku i rodzaju planowanych czynności).

Pytanie nr 169:

Prosimy o potwierdzenie, że okres pielęgnacji nasadzeń wynosi 12 miesięcy.

Odpowiedź

Zamawiający potwierdza, że okres pielęgnacji nasadzeń wynosi 12 miesięcy.

Pytanie nr 170:

Prosimy o potwierdzenie, że do wykonania warstw z mieszanek mineralnoasfaltowych jako decydujące i rozstrzygające kryterium oceny należy stosować wymagania i kryteria zgodne z obowiązującymi dokumentami WT 2 część 1 i WT- 2 część 2.

Odpowiedź

W kontekście przedmiotowego pytania Zamawiający informuje, że zgodnie z dokumentacją projektową, w tym STWiORB, Wykonawca zobowiązany jest do spełnienia wymagań określonych w aktualnych przepisach, normach, wytycznych. Ostatecznym kryterium odbiorowym będzie WT 2 część 1 i WT 2 część 2. Niezależnie od powyższego Zamawiający informuje, iż nie dopuszcza stosowania destruktu asfaltowego do warstwy wiążącej.

Pytanie nr 171:

Prosimy o podanie rodzaju oraz istotnych funkcjonalnie według PN-EN 13249 i PN-EN 13251 parametrów dotyczących ułożenia geosyntetyku opisanego w punkcie 2.4 oraz 5.6 STWiORB. D 02.00.01. Dostosowanie rozwiązań konstrukcyjnych i właściwości materiałów do istniejących warunków oraz zakładanego sposobu użytkowania, obciążenia ruchem spoczywa w formule przetargu „Zbuduj” po stronie Projektanta działającego na zlecenie Zamawiającego. Wykonawca nie dysponuje niezbędnymi danymi do ustalenia parametrów i rodzaju geosyntetyku.

Odpowiedź

W kontekście przedmiotowego pytania Zamawiający informuje, że STWiORB D-02.00.01 jest specyfikacją określającą wymagania ogólne przy wykonywaniu robót ziemnych. Szczegółowe parametry projektowanych materiałów geosyntetycznych zostały wskazane w dokumentacji projektowej, w tym w części opisowej (pkt 7 i 6.2) i rysunkowej projektu wykonawczego branży drogowej z odwodnieniem (rys. nr 4 – *Przekroje typowe*). Zgodnie z poz. 30.1 i STWiORB D-05.03.26 do wykonania materaca geosyntetycznego na wykonywanym wzmocnieniu podłoża gruntowego metodą wymiany dynamicznej należy zastosować geosiatkę o parametrach m.in. wytrzymałość wzdłuż / wszerz $\geq 80/80$ kN/m, wydłużenie wzdłuż ≤ 12 %.

Pytanie nr 172:

Prosimy o wykreślenie z treści Dokumentacji Projektowej w tym, między innymi, z punktu 2.4; STWiORB. D 02.00.01 wymagań dotyczących posiadania aprobaty technicznej. Zgodnie z obowiązującymi przepisami nie jest to dokument obowiązkowy do wprowadzenia materiału na rynek. Wymaganie posiadania aprobaty jest niezgodne z przepisami dotyczącymi swobodnego dostępu do rynku i wolnej konkurencji.

Odpowiedź

Zamawiający w załączeniu do niniejszego pisma udostępnia zamienną STWiORB D-02.00.01 (uwzględniającą usunięcie zapisu pkt 2.4.) – przedmiotowy dokument zamieszczony w linku do załączników pod adresem https://www.zdw.krakow.pl/wzp/wzp3/postepowanie7_22.zip w folderze pn. *załączniki do pisma z dnia 20.04.2022 r.*

Pytanie nr 173:

Prosimy o dostosowanie zamieszczonych w punkcie 7 Opisu Technicznego wymagań dla Is, do zapisów przywołanej w Dokumentacji Projektowej dla zakresu robót ziemnych PN-S 02205 mówiących, że dla gruntów w górnej warstwie robót ziemnych Is powinien wynosić 1,00. Wymaganie Is >1,03 dotyczy tylko autostrad i dróg ekspresowych.

Odpowiedź

Zamawiający informuje, iż Wykonawca powinien zapewnić na powierzchni robót ziemnych wartość wskaźnika zagęszczenia zgodnie z normą PN-S 02205 $Is \geq 1,00$. Natomiast lokalizacja wskaźnika zagęszczenia o wartości $Is \geq 1,03$ wymaganego w ramach przyjętych konstrukcji nawierzchni została przedstawiona w części rysunkowej projektu wykonawczego – *Przekroje typowe* oraz w pkt 7 opisu technicznego. Wartość wskaźnika $Is \geq 1,03$ wymagana jest na powierzchni dolnych warstw konstrukcji nawierzchni, tj. na powierzchni podbudowy pomocniczej z kruszywa łamanego 0/63 stabilizowanego spoiwem hydraulicznym C3/4 $\leq 6,0$ MPa w przypadku konstrukcji nawierzchni jezdni południowej obwodnicy m. Szczerowa oraz DW 768, konstrukcji nawierzchni pierścienia ronda w km 0+000, w km 4+446,05 i wyłukowania, konstrukcji nawierzchni wyspy kanalizującej ruch w obrębie ronda w km 0+000, w km 4+446,05 i w obrębie skrzyżowań skanalizowanych z DG 251008K i 250545K. W związku z powyższym Zamawiający w załączeniu do niniejszego pisma udostępnia zamienną STWiORB D-04.01.01 – przedmiotowy dokument zamieszczony w linku

do załączników pod adresem https://www.zdw.krakow.pl/wzp/wzp3/postepowanie7_22.zip w folderze pn. *załączniki do pisma z dnia 20.04.2022 r.*

Pytanie nr 174:

Prosimy o podanie prognozowanej ilości osi obliczeniowych (wymienionej w punkcie 1 podpunkt 9 Opisu Technicznego analizy i prognozy ruchu) stanowiących podstawę zaprojektowanej konstrukcji nawierzchni dla wszystkich dróg budowanych / przebudowywanych w ramach przedmiotowego postępowania.

Odpowiedź

Zamawiający informuje, że zgodnie z opracowaniem pn. *Analiza i prognoza ruchu* sumaryczna liczba równoważnych osi standardowych w okresie projektowym dla obwodnicy m. Szczurowa wynosi 13,5 mln. Zamawiający nie posiada prognozowanej ilości osi obliczeniowych dla pozostałych dróg.

Pytanie nr 175:

Prosimy o dostosowanie zamieszczonych w punkcie 5.4 STWiORB. D 04.01.01 wymagań dla I_s , do zapisów przywołanej w Dokumentacji Projektowej dla zakresu robót ziemnych PN-S 02205 oraz STWiORB. D dla robót ziemnych, mówiących że na dla gruntów w górnej warstwie robót ziemnych I_s powinien wynosić 1,00. Wymaganie $I_s > 1,03$ dotyczy tylko autostrad i dróg ekspresowych.

Odpowiedź

Zamawiający informuje, że Wykonawca powinien zapewnić na powierzchni robót ziemnych wartość wskaźnika zagęszczenia zgodnie z normą PN-S 02205 $I_s \geq 1,00$. W związku z powyższym Zamawiający w załączeniu do niniejszego pisma udostępnia zamienną STWiORB D-04.01.01 – przedmiotowy dokument zamieszczony w linku do załączników pod adresem https://www.zdw.krakow.pl/wzp/wzp3/postepowanie7_22.zip w folderze pn. *załączniki do pisma z dnia 20.04.2022 r.*

Pytanie nr 176:

Prosimy o uzupełnienie punktu 5.4 STWiORB. D 04.01.01 o zapis uzależniający wymaganie dla I_o od rodzaju gruntów. Zgodnie z PN-S 02205 dla różnych gruntów przyjmuje się różne wartości I_o jako reprezentatywne dla wskaźnika zagęszczenia $I_s = 1,0$.: Fragment PN-S 02205:

- a) dla żwirów, pospótek i piasków
 - 2,2 przy wymaganej wartości $I_s > 1,0$
 - 2,5 przy wymaganej wartości $I_s < 1,0$,
- b) dla gruntów drobnoziarnistych o równomiernym uziarnieniu (pyłów, glin, glin pylastych, glin zwięzłych, iłów) - 2,0,
- c) dla gruntów różnoziarnistych (żwirów gliniastych, pospótek gliniastych, pyłów piaszczystych, piasków gliniastych, glin piaszczystych, glin piaszczystych zwięzłych) - 3,0,
- d) dla narzutów kamiennych, rumoszy - 4,0,
- e) dla gruntów antropogenicznych - na podstawie badań poligonowych.

Odpowiedź

W kontekście przedmiotowego pytania Zamawiający informuje, że Wykonawca jest zobowiązany do wykonywania robót ziemnych zgodnie z normą PN-S 02205. Wskaźnik odkształcenia I_o nie powinien być większy niż:

- dla żwirów, pospótek i piasków – 2,2 przy wymaganej wartości $I_s \geq 1,0$ / 2,5 przy wymaganej wartości $I_s < 1,0$,
- dla gruntów drobnoziarnistych o równomiernym uziarnieniu (pyłów, glin, glin pylastych, glin zwięzłych, iłów) – 2,0,

- dla gruntów różnoziarnistych (żwirów gliniastych, pospótek gliniastych, pyłów piaszczystych, piasków gliniastych, glin piaszczystych, glin piaszczystych zwięzłych) – 3,0,
- dla narzutów kamiennych, rumoszy – 4,0,
- dla gruntów antropogenicznych – na podstawie badań poligonowych.'

W związku z powyższym Zamawiający w załączeniu do niniejszego pisma udostępnia zamienną STWiORB D-04.01.01 – przedmiotowy dokument zamieszczony w linku do załączników pod adresem https://www.zdw.krakow.pl/wzp/wzp3/postepowanie7_22.zip w folderze pn. *załączniki do pisma z dnia 20.04.2022 r.*

Pytanie nr 177:

Prosimy o potwierdzenie, że wymaganie $E_2 > 120$ MPa z punktu 6.2.8 STWiORB. D 04.01.01 dotyczy zgodnie z Opisem Technicznym i przywołanym w dokumentacji Projektowej „Katalogiem typowych konstrukcji Podatnych i półsztywnych: 2014” górnej powierzchni podbudowy pomocniczej.

Odpowiedź

W kontekście przedmiotowego pytania Zamawiający informuje, że wymaganie $E_2 \geq 120$ MPa, o którym mowa w pkt 6.2.8 STWiORB D-04.01.01, należy spełnić na powierzchni dolnych warstw konstrukcji nawierzchni dla ruchu KR5, tj. na powierzchni podbudowy pomocniczej z kruszywa łamanego 0/63 stabilizowanego spoiwem hydraulicznym C3/4 $\leq 6,0$ MPa w przypadku konstrukcji nawierzchni jezdni południowej obwodnicy m. Szczurowa oraz DW 768, konstrukcji nawierzchni pierścienia ronda w km 0+000, w km 4+446,05 i wyłukowania, konstrukcji nawierzchni wyspy kanalizującej ruch w obrębie ronda w km 0+000, w km 4+446,05 i w obrębie skrzyżowań skanalizowanych z DG 251008K i 250545K. Szczegółowa lokalizacja przyjętych parametrów, w tym $E_2 \geq 120$ MPa, została przedstawiona w części rysunkowej projektu wykonawczego – *Przekroje typowe* oraz w pkt 7 opisu technicznego.

Pytanie nr 178:

Prosimy o wykreślenie z treści dokumentacji projektowej w tym z punktu 2.2.4 oraz 5.4 STWiORB. D D 04.02.01a wymagań dotyczących absorpcji energii geowłókniny. Zgodnie z PN-EN 13249 nie są to parametry istotne funkcjonalnie i badane i publikowane są tylko przez nielicznych dostawców/producentów i jako takie nie mogą być używane jako kryterium w opisie przedmiotu zamówienia publicznego. Zgodnie z PZP do obowiązków zamawiającego należy opisanie przedmiotu zamówienia parametrami istotnymi funkcjonalnie i w sposób zapewniający zasady wolnej konkurencji i swobodnego dostępu do rynku.

Odpowiedź

Zamawiający nie wyraża zgody na rezygnację z określenia wymagań dotyczących absorpcji energii geowłókniny przywołanych w pytaniu – z uwagi na fakt, iż są to jedne z decydujących i istotnych parametrów, definiujące minimalną wytrzymałość wzdłuż / wszerz.

Pytanie nr 179:

Prosimy o jednoznaczne i precyzyjne określenie czego, jakich elementów konstrukcyjnych, jakich kruszyw dotyczy STWiORB. D 04.04.00A: w punkcie 1.1 widnieje zapis: „ Przedmiot STWiORB Przedmiotem niniejszej specyfikacji technicznej wykonania i odbioru robót budowlanych (STWiORB) są wymagania dotyczące wykonania i odbioru robót związanych z wykonaniem podłoża ulepszanego z mieszanki kruszywa niezwiązanego, tj. warstwa mrozoochronna z gruntu niewysadzinowego o CBR $\geq 35\%$ i $k \geq 8$ m/dobę, warstwa niesortu kamiennego 0/150, kruszywo naturalne przeznaczone do wykonania „materaca” w ramach wymiany dynamicznej, kruszywo naturalne o zróżnicowanym uziarnieniu $U > 3$, z dodatkiem co najmniej 30% kruszywa łamanego w ramach zadania pn....” Natomiast w punkcie 2.2.3

zamieszczono zapis: „Wymagania wobec kruszywa do warstwy podłoża ulepszanego przedstawia tablica 1. Mieszanki o górnym wymiarze ziaren (D) większym niż 80 mm nie są objęte normą PN-EN 13285 [19] i niniejszą STWiORB.” Ponadto w tej samej STWiORB. D zamieszczono podpunkt 5.4 o treści: „5.4. Projektowanie mieszanki związanej cementem.”

Odpowiedź

W kontekście przedmiotowego pytania Zamawiający informuje, że w dokumentacji projektowej, w tym w części opisowej i rysunkowej projektu wykonawczego branży drogowej z odwodnieniem, oraz przedmiarze robót branży drogowej z odwodnieniem wraz z siecią wodociągową i gazową, precyzyjnie określono zakres stosowania projektowanych warstw konstrukcyjnych. STWiORB D-04.04.00A obejmuje warstwę mrozoochronną z gruntu niewysadzinowego o CBR $\geq 35\%$ i $k \geq 8$ m/dobę (należy stosować w konstrukcji nawierzchni jezdni, pierścienia ronda, wyłukowania i wysp kanalizujących ruch), warstwę z kruszywa naturalnego (należy stosować do wykonania „materaca” w ramach wymiany dynamicznej). Warstwę niesortu kamiennego 0/150 należy stosować w ramach dodatkowych jezdni (typ nr 2). Materiał powinien posiadać dokument potwierdzający możliwość jego wykorzystania w budownictwie. Nie określa się wymogów odnośnie uziarnienia mieszanki. Warstwę z kruszywa naturalnego o zróżnicowanym uziarnieniu $U > 3$ z dodatkiem co najmniej 30 % kruszywa łamanego należy wykonać zgodnie z pkt 2.1 STWiORB D-10.12.01 w ramach platformy roboczej. Zgodnie z dokumentacją projektową, w tym STWiORB, Wykonawca zobowiązany jest do spełnienia wymagań określonych w aktualnych przepisach, normach, wytycznych. Pkt 5.4 STWiORB D-04.04.00A dotyczy projektowania mieszanki niezwiązanej. W związku z powyższym Zamawiający w załączeniu do niniejszego pisma udostępnia zamienną STWiORB D-04.04.00A (uwzględniającą usunięcie zapisów dotyczących warstwy niesortu kamiennego 0/150 i kruszywa naturalnego o zróżnicowanym uziarnieniu $U > 3$ z dodatkiem co najmniej 30 % kruszywa łamanego) – przedmiotowy dokument zamieszczony w linku do załączników pod adresem https://www.zdw.krakow.pl/wzp/wzp3/postepowanie7_22.zip w folderze pn. *załączniki do pisma z dnia 20.04.2022 r.*

Pytanie nr 180:

W nawiązaniu do rozbieżności w STWiORB. D 04.04.00A, wskazanych w poprzednim pytaniu, prosimy o potwierdzenie, że przy ocenie przydatności kruszyw do realizacji robót według STWiORB. D dla projektu decydującym i rozstrzygającym kryterium będzie spełnienie wymagań WT – 4.

Odpowiedź

W kontekście przedmiotowego pytania Zamawiający informuje, że zgodnie z dokumentacją projektową, w tym STWiORB, Wykonawca zobowiązany jest do spełnienia wymagań określonych w aktualnych przepisach, normach, wytycznych. Ostatecznym kryterium odbiorowym będzie WT 4.

Pytanie nr 181:

Prosimy o potwierdzenie, że do wykonania warstwy według STWiORB D 04.04.02A należy stosować mieszankę o ciągłym uziarnieniu zgodną z aktualnymi wymaganiami według WT -4, zamiast tłucznia 31,5/63 klinowanego klincem, jak zapisano w punkcie 1.1. Szczególnie, że wykresy punktu 5.4.2 jednoznacznie wskazuje na konieczność stosowania kruszywa o ciągłym uziarnieniu.

Odpowiedź

Zamawiający informuje, iż podbudowę pomocniczą z kruszywa łamanego stabilizowanego mechanicznie 31,5/63 zaklinowanego klincem należy wykonać zgodnie z normą wskazaną m.in. w pkt 5.4.2. STWiORB D-04.04.02A, tj. normą PN – EN 13242. Podbudowę

pomocniczą z kruszywa łamanego stabilizowanego mechanicznie należy wykonać w ramach budowy chodnika, zjazdów z koski brukowej i wysp kanalizujących ruch.

Pytanie nr 183:

Prosimy o uzupełnienie treści punktu 5.4.2 STWiORB 04.05.01 poprzez dostosowanie wymagań dla podbudowy pomocniczej C 3/4 dla krzywych uziarnienia kruszyw do zapisów przywołanego dokumentu WT -5. WT -5 przewiduje szersze możliwości wykorzystania kruszyw nie ograniczając tylko do 0/63, a przyjmując jako kryterium decydujące uzyskanie parametrów funkcjonalnych jakim są parametry wytrzymałościowe mieszanki i warstwy. Szczególnie, że wykresy punktu 5.4.2 jednoznacznie wskazują możliwość stosowania kruszywa o różnych uziarnieniach.

Odpowiedź

Zamawiający informuje, iż dopuszcza zastosowanie innego, dopuszczonego przez STWiORB D-04.05.01A uziarnienia mieszanki stabilizowanej spoiwem hydraulicznym – pod warunkiem spełnienia wymaganych parametrów wytrzymałościowych.

Pytanie nr 184:

Prosimy o doprecyzowanie jakiego zakresu robót dotyczy STWiORB D 05.03.26. W treści w/w dokumentu widnieją sprzeczne zapisy: „STWiORB. D – 05.03.26 ZBROJENIE KONSTRUKCJI NAWIERZCHNI GEOSIATKĄ” oraz : „Geosiatka zostanie zastosowana do wykonania materaca geosyntetycznego na wykonanym wzmocnieniu podłoża gruntowego metodą wymiany dynamicznej”.

Odpowiedź

Zamawiający informuje, że zakres STWiORB D-05.03.26 szczegółowo określa pkt 1.1. Geosiatkę, której dotyczy STWiORB, należy zastosować do wykonania materaca geosyntetycznego na wykonanym wzmocnieniu podłoża gruntowego metodą wymiany dynamicznej.

Pytanie nr 185:

Prosimy o wykreślenie z treści punktu 2.4.5 STWiORB 08.03.01 wymagań dla betonu. Zgodnie z aktualną normą Pn-EN 1340 dla obrzeży prefabrykowanych istotnymi funkcjonalnie są parametry wymienione w tablicy normy, nie zaś klasa betonu. Przywołane w STWiORB 08.03.01 normy serii: BN-80/6775 [8], zostały zastąpione nowszym dokumentem PN-EN 1340. Producenci nie mają obowiązku deklarowania parametrów według nieaktualnych dokumentów technicznych, są zobowiązani do produkcji i deklarowania właściwości zgodnie z aktualnymi dokumentami

Odpowiedź

W kontekście przedmiotowego pytania Zamawiający informuje, że obrzeża betonowe powinny spełniać wymagania określone w normie PN-EN 1340. W związku z powyższym Zamawiający w załączeniu do niniejszego pisma udostępnia zamienną STWiORB D-08.03.01 (uwzględniającą usunięcie zapisu pkt 2.4.5) – przedmiotowy dokument zamieszczony w linku do załączników pod adresem https://www.zdw.krakow.pl/wzp/wzp3/postepowanie7_22.zip w folderze pn. załączniki do pisma z dnia 20.04.2022 r.

Pytanie nr 187:

Czy Zamawiający potwierdza, że decyzja o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej dla przedmiotowego zadania jest ostateczna?

Odpowiedź

Zamawiający informuje, że pozyskana dla niniejszej inwestycji decyzja ZRID nie jest jeszcze ostateczna, przy czym posiada ona rygor natychmiastowej wykonalności.

Pytanie nr 188:

Czy Zamawiający na chwilę obecną przewiduje zmiany w projekcie powodujące uzyskanie zamiennnej decyzji ZRID?

Odpowiedź

Zamawiający informuje, iż na obecny moment nie przewiduje zmian w projekcie powodujących konieczność uzyskania zamiennnej / zmienionej decyzji ZRID.

Pytanie nr 189:

Prosimy o potwierdzenie, iż dołączony do dokumentacji przetargowej projekt docelowej organizacji ruchu z dnia 10 kwietnia 2018r. jest załącznikiem do zatwierdzenia z dnia 21 stycznia 2022r.

Odpowiedź

Zamawiający potwierdza, iż udostępniony w ramach OPZ projekt docelowej organizacji ruchu z dnia 10.04.2018 r. jest załącznikiem do zatwierdzenia z dnia 21.01.2022 r.

Pytanie nr 190:

Czy Zamawiający zatwierdzi projekt tymczasowej organizacji ruchu zawierający rozwiązanie polegające na całkowitym wyłączeniu obszaru robót z prowadzenia ruchu publicznego?

Odpowiedź

Zamawiający informuje, iż preferowanym jest wykonanie robót bez zamykania drogi – za wyjątkiem przypadków, gdzie ze względów technologicznych nie jest to możliwe, a istniejący układ drogowy umożliwi wykonanie objazdu bez znacznego wydłużenia trasy. Ze względów technologicznych nie ma konieczności zamknięcia DW 964. Ponadto drogi gminne i powiatowe w rejonie Rylowej mają ograniczenia tonażowe, więc nie mogłyby przejąć całego ruchu z dróg wojewódzkich, a objazd przez DW 975 i A-4 powodowałby znaczne wydłużenie trasy. Na zamknięcie drogi gminnej w miejscu projektowanego skrzyżowania konieczne jest pozyskanie zgody zarządzającego ruchem. Odnośnie czasowego zamknięcia DW 768 w miejscu budowy ronda R1 patrz odpowiedź na pytanie nr 257.

Pytanie nr 191:

Czy obowiązkiem Wykonawcy będzie wykonanie jakichkolwiek prac projektowych poza projektem tymczasowej organizacji ruchu?

Odpowiedź

Zamawiający informuje, iż do obowiązków Wykonawcy w ramach realizacji niniejszego zamówienia należy opracowanie projektu zieleni na wyspach centralnych rond (zgodnie z pkt IV lit. c i VI lit. h SZRZ) oraz projektów technologicznych wskazanych w ST, dokumentacji projektowej, uzgodnieniach i porozumieniach (w szczególności projektu technicznego wzmocnienia podłoża gruntowego). Ponadto, zgodnie z pkt VI lit. b SZRZ, w przypadku konieczności pozyskania aktualnych uzgodnień projektów branżowych z właścicielami infrastruktury technicznej kolidującej z obwodnicą projekty należy dostosować do aktualnych warunków technicznych.

Pytanie nr 192:

Jak należy rozumieć zapisy, iż autorem Dokumentacji Projektowej jest poprzedni Wykonawca (zał. Szczegółowy Zakres Rzeczowy Zadania, pkt III, ppkt d) ?

Odpowiedź

Zamawiający informuje, iż w ramach pkt III ppkt d SZRZ stanowiącego część Opisu przedmiotu zamówienia (zał. nr 1 SWZ – OPZ) zaistniała omyłka pisarska, którą niniejszym skorygowano zmieniając brzmienie tego zapisu. W związku z powyższym Zamawiający w załączeniu do niniejszego pisma udostępnia zamienną SZRZ uwzględniającą tę zmianę –

przedmiotowy dokument zamieszczony w linku do załączników pod adresem https://www.zdw.krakow.pl/wzp/wzp3/postepowanie7_22.zip w folderze pn. *załączniki do pisma z dnia 20.04.2022 r.*

Pytanie nr 193:

Czy Zamawiający ma zapewnione finansowanie inwestycji?

Odpowiedź

Zamawiający informuje, iż zadanie pn. *Obwodnica Szczurowej* zostało zgłoszone do Rządowego Funduszu Rozwoju Dróg. W dniu 20.12.2021 r. Prezes Rady Ministrów zatwierdził listę zadań obwodnicowych przeznaczonych do dofinansowania ze środków Funduszu oraz wysokość dofinansowania tych zadań. Zgłoszony wniosek dotyczący przedmiotowego zadania został rozpatrzony pozytywnie, a przedmiotowe zadanie zostało ujęte na ostatecznej liście zadań obwodnicowych przeznaczonych do dofinansowania w ramach Funduszu. Dla zadania nie została jeszcze podpisana umowa o dofinansowanie (obecnie jest to w trakcie procedowania). Przedmiotowe zadanie ujęte jest w Wykazie Przedsięwzięć Wieloletnich przyjętego uchwałą Sejmiku Województwa Małopolskiego określające zabezpieczenie finansowe zadania.

Pytanie nr 194:

Czy Zamawiający dysponuje prawami autorskimi w zakresie Dokumentacji Projektowej oraz Nadzoru Autorskiego?

Odpowiedź

Zamawiający potwierdza, iż dysponuje prawami autorskimi w zakresie dotyczącym dokumentacji projektowej oraz nadzoru autorskiego.

Pytanie nr 195:

Wnosimy o wykreślenie §3 ust. 4 pkt. 8).

Odpowiedź

Zamawiający informuje, iż nie wyraża zgody na usunięcie przywołanego w pytaniu zapisu § 3 ust. 4 pkt 8 wzoru umowy (zał. nr 8 SWZ) – z uwagi na brak potrzeby i uzasadnienia dla takiej zmiany. W ocenie Zamawiającego przedmiotowy zapis jest adekwatny i odpowiedni względem kwestii, do których się odnosi, jest uzasadniony z punktu widzenia uwarunkowań i możliwości istniejących po stronie Zamawiającego oraz w żaden sposób nie narusza obowiązujących regulacji prawnych.

Pytanie nr 196:

Wnosimy o skrócenie terminu wskazanego w § 5 ust. 3 pkt 3) do 7 dni.

Odpowiedź

Zamawiający informuje, iż nie wyraża zgody na modyfikację zapisu § 5 ust. 3 pkt 3 wzoru umowy (zał. nr 8 SWZ) w sposób wskazany w pytaniu – z uwagi na brak zdaniem Zamawiającego potrzeby dokonania takowej. W ocenie Zamawiającego obecny zapis jest adekwatny i odpowiedni względem kwestii, do których się odnosi – przy uwzględnieniu także regulacji prawa powszechnie obowiązującego, oraz jest standardowo stosowany w umowach zamówieniowych.

Pytanie nr 197:

Wnosimy o wykreślenie § 5 ust. 3 pkt 7) lit. b

Odpowiedź

Zamawiający informuje, iż nie wyraża zgody na usunięcie zapisu § 5 ust. 3 pkt 7 lit. b wzoru umowy (zał. nr 8 SWZ) – z uwagi na brak uzasadnienia dla tegoż. Patrz również

odpowiedź na pytanie nr 30 (zawarte w piśmie z dnia 08.03.2022 r. zn. ZDW/PW/2022/1714/DN-4/BJ zamieszczonym na stronie prowadzonego postępowania).

Pytanie nr 198:

Wnosimy o wykreślenie § 5 ust. 3 pkt 7) lit. f ze względu na częsty brak faktycznej możliwości realizacji wskazanego zapisu ze względu na bardziej precyzyjny podział robót między podwykonawcami, którzy mogą wykonywać tylko część prac z jednej pozycji kosztowej.

Odpowiedź

Zamawiający informuje, iż nie wyraża zgody na modyfikację zapisów § 5 ust. 3 pkt 7 wzoru umowy (zał. nr 8 SWZ) w sposób wskazany w pytaniu – z uwagi na brak zdaniem Zamawiającego potrzeby dokonania takowej. W ocenie Zamawiającego obecne zapisy są adekwatne i odpowiednie względem kwestii, do których się odnoszą – przy uwzględnieniu także regulacji prawa powszechnie obowiązującego, oraz są standardowo stosowane w umowach zamówieniowych.

Pytanie nr 199:

Wnosimy o wykreślenie §7 ust. 2 – wykonawca zobowiązany jest do przedstawienia przedmiotu umowy bez wad istotnych do odbioru końcowego. Wszelkie wcześniejsze wymagania co do usuwania wad są bezzasadne.

Odpowiedź

Zamawiający informuje, iż nie wyraża zgody na usunięcie przywołanego w pytaniu zapisu § 7 ust. 2 wzoru umowy (zał. nr 8 SWZ) – z uwagi na brak zdaniem Zamawiającego potrzeby dokonania takowej zmiany. W ocenie Zamawiającego obecny zapis jest adekwatny i odpowiedni względem kwestii, do których się odnosi.

Pytanie nr 200:

Wnosimy o zmianę treści §7 ust 4. Poprzez nadanie mu następującej treści – „Za wadę istotną uznaje się wykonanie przedmiotu umowy bądź jego części w sposób uniemożliwiający bądź znacznie utrudniający jego eksploataowanie”

Odpowiedź

Zamawiający informuje, iż nie wyraża zgody na modyfikację zapisu § 7 ust. 4 wzoru umowy (zał. nr 8 SWZ) w sposób wskazany w pytaniu – z uwagi na brak zdaniem Zamawiającego potrzeby dokonania takowej. W ocenie Zamawiającego obecny zapis jest adekwatny i odpowiedni względem kwestii, do których się odnosi – przy uwzględnieniu regulacji prawa powszechnie obowiązującego.

Pytanie nr 202:

Wnosimy o określenie okresu pielęgnacji zieleni w wymiarze 24 miesięcy od dnia dokonania nasadzeń;

Odpowiedź

Zamawiający informuje, iż nie wyraża zgody na wprowadzenie zmiany wskazanej w pytaniu. Patrz odpowiedź na pytanie nr 169.

Pytanie nr 203:

Wnosimy o zmianę § 10 ust. 6 zdanie pierwsze poprzez nadanie mu następującej treści: „Zamawiający może zgłaszać wady w dowolnym terminie trwania gwarancji i rękojmi, a Wykonawca zobowiązuje się je usunąć w terminie wyznaczonym przez Zamawiającego jednak nie krótszym niż 14 dni”.

Odpowiedź

Zamawiający informuje, iż nie wyraża zgody na modyfikację zapisu § 10 ust. 6 wzoru umowy (zał. nr 8 SWZ) w sposób wskazany w pytaniu – z uwagi na brak zdaniem Zamawiającego potrzeby dokonania takowej. W ocenie Zamawiającego obecny zapis jest adekwatny i odpowiedni względem kwestii, do których się odnosi.

Pytanie nr 204:

Wnosimy o zmianę § 10 ust. 13 poprzez nadanie mu następującej treści: „W przypadku wystąpienia wady okres gwarancji ulega przedłużeniu, dla elementu objętego naprawą, o okres między zgłoszeniem wady a datą jej usunięcia”.

Odpowiedź

Zamawiający informuje, iż nie wyraża zgody na modyfikację zapisu § 10 ust. 13 wzoru umowy (zał. nr 8 SWZ) w sposób wskazany w pytaniu – z uwagi na brak zdaniem Zamawiającego potrzeby dokonania takowej. W ocenie Zamawiającego obecny zapis jest adekwatny i odpowiedni względem kwestii, do których się odnosi.

Pytanie nr 205:

Wnosimy o wykreślenie z §10 ust. 14 następującej treści: „Postanowienia niniejszego ustępu nie wykluczają możliwości żądania wymiany wadliwego przedmiotu objętego gwarancją w zakresie dotyczącym sieci elektroenergetycznych na nowy, wolny od wad już przy pierwszej lub drugiej reklamacji.”

Odpowiedź

Zamawiający informuje, iż nie wyraża zgody na usunięcie przywołanej w pytaniu treści zapisu § 10 ust. 14 wzoru umowy (zał. nr 8 SWZ) – z uwagi na brak zdaniem Zamawiającego potrzeby dokonania takowej zmiany. W ocenie Zamawiającego przedmiotowy zapis jest adekwatny i odpowiedni względem kwestii, do których się odnosi.

Pytanie nr 206:

Wnosimy o usunięcie § 12 ust. 1 lit. f i h.

Odpowiedź

Zamawiający informuje, iż nie wyraża zgody na usunięcie przywołanych w pytaniu zapisów § 12 ust. 1 lit. f i h wzoru umowy (zał. nr 8 SWZ) – z uwagi na brak zdaniem Zamawiającego potrzeby dokonania takowej zmiany. W ocenie Zamawiającego obecne zapisy są adekwatne i odpowiednie względem kwestii, do których się odnoszą.

Pytanie nr 207:

Wnosimy o usunięcie § 12 ust. 6.

Odpowiedź

Patrz odpowiedź na pytanie nr 53 (zawarte w piśmie z dnia 08.03.2022 r. zn. ZDW/PW/2022/1714/DN-4/BJ zamieszczonym na stronie prowadzonego postępowania).

Pytanie nr 208:

Wnosimy o zmniejszenie limitu kar umownych wskazanego w §13 ust. 3 do 10%.

Odpowiedź

Zamawiający informuje, iż nie wyraża zgody na zmianę zapisu § 13 ust. 3 wzoru umowy (zał. nr 8 SWZ) w sposób wskazany w pytaniu – z uwagi na brak zdaniem Zamawiającego potrzeby dokonania takowej. W ocenie Zamawiającego przedmiotowy zapis jest adekwatny i odpowiedni względem kwestii, do których się odnosi – przy uwzględnieniu także regulacji prawa powszechnie obowiązującego, oraz jest standardowo stosowany w umowach zamówieniowych.

Pytanie nr 211:

Prosimy o udostępnienie tabeli robót ziemnych z kalkulacjami ilości wykopów/nasypów, zahumusowania, odhumusowania, zasypek oraz ewentualnych GWN-ów/warstw mrozoochronnych, warstw ulepszanego podłoża na podstawie przekrojów poprzecznych w formie edytowalnej.

Odpowiedź

Zamawiający informuje, że tabela robót ziemnych zawarta jest na rysunkach nr 5.18 i 5.19 projektu wykonawczego w zakresie drogowym z odwodnieniem. Ilości wykopów / nasypów, zahumusowania, odhumusowania, oraz warstw mrozoochronnych, warstw ulepszanego podłoża została wskazane w odpowiednich pozycjach przedmiaru robót. Zamawiający nie dysponuje szczegółowymi kalkulacjami ilości poszczególnych asortymentów wskazanych w pytaniu. Zamawiający przypomina i podkreśla jednocześnie, iż udostępnione projekty przedmiaru robót nie są elementem i nie wyznaczają opisu przedmiotu zamówienia, ale są jedynie materiałem pomocniczym, orientacyjnym i nieostatecznym, za korzystanie z którego odpowiedzialność ponosi wyłączenie Wykonawca. W celu oszacowania i wyceny zakresu robót na potrzeby sporządzenia oferty należy bazować na dokumentacji projektowej, SZRZ, wynikach wizji terenowych oraz własnych badaniach, opracowaniach i analizach – Wykonawca będący profesjonalistą winien zweryfikować ilości poszczególnych asortymentów niezbędne do realizacji wszystkich robót i należytego wykonania zadania.

Pytanie nr 212

Czy w objętości wykopów/nasypów uwzględniono korekty o odhumusowanie i zahumusowanie

Odpowiedź

Zamawiający informuje, że objętości wykopów / nasypów wskazane w poz. 7 i 8 przedmiaru robót branży drogowej z odwodnieniem nie uwzględniają robót związanych ze zdjęciem humusu i humusowaniem. Ilości odhumusowania i humusowania ujęte zostały w poz. 3 – *Zdjęcie warstwy ziemi urodzajnej* oraz w poz. 41.1 – *Humusowanie i obsianie skarp*. Zamawiający przypomina i podkreśla jednocześnie, iż udostępnione projekty przedmiaru robót nie są elementem i nie wyznaczają opisu przedmiotu zamówienia, ale są jedynie materiałem pomocniczym, orientacyjnym i nieostatecznym, za korzystanie z którego odpowiedzialność ponosi wyłączenie Wykonawca. W celu oszacowania i wyceny zakresu robót na potrzeby sporządzenia oferty należy bazować na dokumentacji projektowej, SZRZ, wynikach wizji terenowych oraz własnych badaniach, opracowaniach i analizach – Wykonawca będący profesjonalistą winien zweryfikować ilości poszczególnych asortymentów niezbędne do realizacji wszystkich robót i należytego wykonania zadania.

Pytanie nr 213:

Czy objętość nasypu uwzględnia objętość gruntu nasypowego użytego w materacu?

Odpowiedź

Zamawiający informuje, że objętość nasypu wskazana w poz. 8 przedmiaru robót w zakresie drogowym z odwodnieniem nie uwzględnia objętości gruntu nasypowego użytego w materacu. Informacja dotycząca ilości kruszywa naturalnego do wykonania „materaca” w ramach wymiany dynamicznej znajduje się w pozycji 17.2 przedmiaru robót w zakresie drogowym z odwodnieniem. Zamawiający przypomina i podkreśla jednocześnie, iż udostępnione projekty przedmiaru robót nie są elementem i nie wyznaczają opisu przedmiotu zamówienia, ale są jedynie materiałem pomocniczym, orientacyjnym i nieostatecznym, za korzystanie z którego odpowiedzialność ponosi wyłączenie Wykonawca. W celu oszacowania i wyceny zakresu robót na potrzeby sporządzenia oferty należy bazować na dokumentacji projektowej, SZRZ, wynikach wizji terenowych oraz własnych badaniach, opracowaniach i analizach – Wykonawca będący profesjonalistą winien

zweryfikować ilości poszczególnych asortymentów niezbędne do realizacji wszystkich robót i należytego wykonania zadania.

Pytanie nr 214:

DROGI: Czy Zamawiający dopuszcza częściowe użycie materiałów pochodzących z rozbiórek dróg, chodników, itp., np. kruszyw, destruktu i innych?

Odpowiedź

Zamawiający informuje, iż zgodnie z zapisami pkt VI b ppkt 2 SZRZ (cyt.) *Materiał z frezowania nawierzchni Wykonawca może wykorzystać we własnym zakresie przy wykonaniu zjazdów do posesji i poboczy spełniając wymogi Rozporządzenia MŚ w sprawie określenia szczegółowych warunków utraty statusu odpadów destruktu asfaltowego (Dz.U z 2021r poz.2468) lub zutylizować zgodnie z Ustawą o odpadach.* Poza materiałem z frezowania nawierzchni Zamawiający nie dopuszcza użycia innych materiałów pochodzących z rozbiórek.

Pytanie nr 215:

Prosimy o informację do kogo należy materiał pochodzący z rozbiórek?

Odpowiedź

Zamawiający informuje, że niewykorzystany materiał z rozbiórek Wykonawca powinien zutylizować zgodnie z *ustawą o opadach.*

Pytanie nr 216:

Prosimy o wskazanie miejsca składowania materiałów z rozbiórki dróg, ogrodzeń, itp. Czy może Wykonawca jest zobowiązany do zagospodarowania tych materiałów?

Odpowiedź

Zamawiający informuje, że niewykorzystany materiał z rozbiórek Wykonawca powinien zutylizować zgodnie z *ustawą o opadach.*

Pytanie nr 218:

DROGI: Czy Zamawiający posiada zezwolenie na wycinkę drzew? Jeżeli nie, to czy koszt uzyskania takiego pozwolenia ponosi Zamawiający czy Wykonawca?

Odpowiedź

Zamawiający informuje, że wycinka drzew objęta jest zakresem decyzji ZRID nr 20/2021 oraz ujęta jest w przedmiocie zamówienia.

Pytanie nr 219:

Czy materiały pochodzące z wycinki drzew pozostają do zagospodarowania przez Wykonawcę czy są własnością Zamawiającego?

Odpowiedź

Zamawiający informuje, iż zgodnie z zapisami pkt VI b ppkt 1 SZRZ (cyt.) *Pnie drzew – dłużyce, stanowią własność Zamawiającego. Wykonawca po dokonaniu ich obmiaru na własny koszt dostarczy je do jednostki terenowej ZDW - Obwodu Drogowego w Sieradzy. Miejsca odwozu gałęzi wraz z kosztami ewentualnej utylizacji ustala swoim staraniem Wykonawca. Karczowanie pni po wycince jest w zakresie Wykonawcy.*

Pytanie nr 220:

Czy na terenie przewidzianym pod projektowaną inwestycję były wykonane badania archeologiczne? Prosimy o przekazanie tego opracowania.

Odpowiedź

Zamawiający informuje, iż w obrębie inwestycji nie przeprowadzono badań archeologicznych.

Pytanie nr 221:

Czy na terenie przewidzianym pod projektowaną inwestycję było przeprowadzone rozpoznanie saperskie? Prosimy o przekazanie tego opracowania.

Odpowiedź

Zamawiający informuje, iż w obrębie inwestycji nie przeprowadzono rozpoznania saperskiego.

Pytanie nr 222:

Prosimy o przekazanie projektu w formie cyfrowej (pliki z rozszerzeniem dwg lub dgn).

Odpowiedź

Patrz odpowiedź na pytanie nr 1.

Pytanie nr 223:

DROGI: Prosimy o przekazanie w wersji cyfrowej (pliki z rozszerzeniem dwg lub dgn) linii zasięgu oddziaływania inwestycji z DŚU.

Odpowiedź

Zamawiający informuje, iż nie dysponuje wersją cyfrową linii zasięgu oddziaływania inwestycji z DŚU.

Pytanie nr 224:

W Przedmiarze robót brakuje pozycji zasypek poboczy. Czy w objętości N (nasyków) wliczono powierzchnie zasypek pod poboczami? Jeśli nie, w jakiej pozycji z Przedmiaru ta ilość została uwzględniona?

Odpowiedź

Zamawiający informuje, że zasypy pod pobocza zostały uwzględnione w objętości nasypów. Zamawiający przypomina i podkreśla jednocześnie, iż udostępnione projekty przedmiaru robót nie są elementem i nie wyznaczają opisu przedmiotu zamówienia, ale są jedynie materiałem pomocniczym, orientacyjnym i nieostatecznym, za korzystanie z którego odpowiedzialność ponosi wyłączenie Wykonawca. W celu oszacowania i wyceny zakresu robót na potrzeby sporządzenia oferty należy bazować na dokumentacji projektowej, SZRZ, wynikach wizji terenowych oraz własnych badaniach, opracowaniach i analizach – Wykonawca będący profesjonalistą winien zweryfikować ilości poszczególnych asortymentów niezbędne do realizacji wszystkich robót i należytego wykonania zadania.

Pytanie nr 225:

Czy na łączeniach istniejącej nawierzchni z nawierzchnią projektowaną należy zastosować geosiatkę szklaną?

Odpowiedź

Zamawiający informuje, że na łączeniach istniejącej nawierzchni z nawierzchnią projektowaną nie przewiduje się stosowania geosiatki szklanej.

Pytanie nr 234:

Prosimy o potwierdzenie, że Zamawiający dopuszcza optymalizację przez Wykonawcę rozwiązań dotyczących wzmocnienia drogi względem Dokumentacji Projektowej, zgodnie z par. 14 ust.2 pkt. 4) i wprowadzone zmiany nie będą powodowały zmiany Wynagrodzenia określonego w par. 3 ust. 1

Odpowiedź

Patrz odpowiedź na pytanie nr 131.

Optymalizacja rozwiązań dotyczących wzmocnienia drogi może zostać dokonana zgodnie z zapisem pkt III lit. f SZRZ i nie może powodować jakiegokolwiek zmiany wynagrodzenia umownego.

Pytanie nr 235:

Prosimy o informację czy istnieją jakieś przeszkody środowiskowe skutkujące opóźnieniem wejścia na budowę na tym temacie?

Odpowiedź

Zamawiający informuje, że dla niniejszego zadania uzyskano wszelkie niezbędne decyzje, w szczególności decyzję ZRID nr 20/2021 i decyzję o środowiskowych uwarunkowaniach. Nie wyklucza się jednak aktualnego zasiedlenia obszaru inwestycji przez gatunki chronione. W przypadku stwierdzenia siedlisk gatunków chronionych Wykonawca zobowiązany będzie do uzyskania zezwolenia na odstępowanie od zakazów obowiązujących w stosunku do gatunków zwierząt, roślin lub grzybów wydawanego przez Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska lub Generalnego Dyrektora Ochrony Środowiska (w zależności od reżimu ochronnego gatunku i rodzaju planowanych czynności).

Pytanie nr 236:

Prosimy o przekazanie odpowiedzi na ww. pytania w formie edytowalnej.

Odpowiedź

Zamawiający informuje, iż nie przekazuje odpowiedzi w postaci edytowalnej.

Pytanie nr 237:

Dotyczy przepustów pod korona drogi

W przedmiarze robót drogowym z odwodnieniem poz. 10 „Przepusty pod koroną drogi” brakuje pozycji dotyczących zbrojenia elementów żelbetowych przepustu P4 (ścianki czołowe, płyta zespalająca, płyty przejściowe, płyta fundamentowa) oraz przepustu P7 (ścianki czołowe). Prosimy o uzupełnienie tych pozycji.

Odpowiedź

Zamawiający informuje, że ilości stali przewidzianej do zbrojenia przepustów P-4 i P-7 zostały wskazane w projekcie wykonawczym (branża drogowa) na rysunkach nr 4.26 – 4.30.

Pytanie nr 238:

Dotyczy przepustów pod zjazdami

Prosimy o uzupełnienie projektu wykonawczego branża drogowa z odwodnieniem o lokalizację zjazdów (kilometraż) pod którymi zaprojektowano przepusty.

Odpowiedź

Zamawiający informuje, że lokalizacja przepustów pod zjazdami została wskazana na planach sytuacyjnych projektu branży drogowej.

Pytanie nr 239:

Dotyczy wzór umowy §1 ust. 2 tiret drugie: Prosimy o udzielenie odpowiedzi na pytanie do kiedy posiadają ważność poszczególne uzgodnienia niezbędne do realizacji zamówienia oraz o wskazanie, tych które utraciły już ważność.

Odpowiedź

Patrz odpowiedź na pytanie nr 101.

Pytanie nr 240:

Dotyczy wzór umowy § 3 ust.1: W związku z podjętą decyzją Ministerstwa Infrastruktury o zwiększeniu limitu waloryzacji kontraktów infrastrukturalnych do poziomu 10% kwoty kontraktowej, zwracamy się z wnioskiem o podjęcie przez Zamawiającego analogicznej decyzji w zakresie limitu przyjętego dla niniejszego zamówienia publicznego. Jako podstawę swojej decyzji, Ministerstwo wskazało znaczący w ostatnim okresie wzrost inflacji oraz niespotykany dotąd wzrost cen materiałów budowlanych. Podnosimy, że przedmiotowa

korekta w znacznym stopniu usprawni realizację zadania i przyczyni się do obniżenia cen ofertowych, które nie będą musiały uwzględniać ryzyka nieprzewidzianych kosztów.

Odpowiedź

Zamawiający informuje, iż w związku z zaistniałą na skutek wybuchu wojny w Ukrainie sytuacją dokonana została zmiana mechanizmu umownej waloryzacji wynagrodzenia umownego (patrz pkt II niniejszego pisma), w tym podwyższony został poziom maksymalnej wartości zmiany wynagrodzenia, jaki jest dopuszczalny w efekcie zastosowania mechanizmu waloryzacyjnego – w zakresie kompensującym wnioszek zawarty w pytaniu.

Pytanie nr 241:

Dotyczy wzór umowy §3 ust.4 pkt. 4): Prosimy o udzielenie odpowiedzi na pytanie co zamawiający rozumie przez normalną rynkową fluktuacją cenową i kosztową i jak odnosi się do tego obecna sytuacja na rynku budowlanym w zakresie cen i kosztów.

Odpowiedź

Zamawiający informuje, iż w związku z zaistniałą na skutek wybuchu wojny w Ukrainie sytuacją dokonana została zmiana mechanizmu umownej waloryzacji wynagrodzenia umownego (patrz pkt II niniejszego pisma). Wobec zmiany zapisów § 3 ust. 4 zał. nr 8 SWZ (wzór umowy) przedmiotowe pytanie stało się bezprzedmiotowe.

Pytanie nr 244:

Dotyczy wzór umowy §3 ust.4 pkt. 6): Prosimy o usunięcie zapisu w części „lub przekazanie kalkulacji niekompletnej, nieprecyzyjnej, niejasnej, nierzetelnej, czy niespójnej” jako nieprecyzyjnego dającego Zamawiającemu dowolność zastosowania lub wskazanie precyzyjnych podstaw do odmowy, biorąc pod uwagę również nieprecyzyjnie zapisy w zakresie waloryzacji.

Odpowiedź

Zamawiający informuje, iż w związku z zaistniałą na skutek wybuchu wojny w Ukrainie sytuacją dokonana została zmiana mechanizmu umownej waloryzacji wynagrodzenia umownego (patrz pkt II niniejszego pisma). Ponadto Zamawiający wskazuje, iż przedstawiane na potrzeby wdrożenia mechanizmu waloryzacyjnego kalkulacje cenowe winny uwzględniać i odzwierciedlać wszystkie uwarunkowania i okoliczności istotne z punktu widzenia tej instytucji, tzn. wskazane w umowie kwestie, które mogą stanowić / implikować kontekst zmiany wysokości wynagrodzenia umownego (w zakresie kontekstu zmiany wynagrodzenia umownego z tytułu zaistnienia tzw. zmian prawnych). Zamawiający informuje przy tym, iż nie wyraża zgody na modyfikację przywołanego w pytaniu zapisu ujętego obecnie w § 3 ust. 4 pkt 2 zał. nr 8 SWZ (wzór umowy) w sposób tam wskazany – przy uwzględnieniu jednakże zmienionego kontekstu odniesienia tego zapisu.

Pytanie nr 245:

Dotyczy wzór umowy §3 ust.4 pkt. 7): W związku z podjętą decyzją Ministerstwa Infrastruktury o zwiększeniu limitu waloryzacji kontraktów infrastrukturalnych do poziomu 10% kwoty kontraktowej, zwracamy się z wnioskiem o podjęcie przez Zamawiającego analogicznej decyzji w zakresie limitu przyjętego dla niniejszego zamówienia publicznego w wyniku zaistnienia okoliczności, o których mowa w pkt 1 i 3. Jako podstawę swojej decyzji, Ministerstwo wskazało znaczący w ostatnim okresie wzrost inflacji oraz niespotykany dotąd wzrost cen materiałów budowlanych. Podnosimy, że przedmiotowa korekta w znacznym stopniu usprawni realizację zadania i przyczyni się do obniżenia cen ofertowych, które nie będą musiały uwzględniać ryzyka nieprzewidzianych kosztów.

Odpowiedź

Patrz odpowiedź na pytanie nr 240.

Pytanie nr 246:

Dotyczy wzór umowy §3 ust.4 pkt. 8: Wnosimy o usunięcie zapisu. Zwracamy uwagę, iż wystąpienie okoliczność, o których mowa w pkt. 1 lub 3 jest niezależne od Wykonawcy biorąc pod uwagę trwające w ostatnim okresie nieprzewidywalne wzrosty cen materiałów i kosztów jak również niepewną przyszłość w tym zakresie. Ponadto niniejszy zapis nie daje Wykonawcy pewności co do minimalnej wartości lub wielkość świadczenia stron zgodnie z art. 433 pkt. 4 ustawy PZP.

Odpowiedź

Zamawiający informuje, iż nie wyraża zgody na usunięcie przywołanego w pytaniu zapisu ujętego obecnie w § 3 ust. 4 pkt 7 wzoru umowy (zał. nr 8 SWZ), jako że w ocenie Zamawiającego przedmiotowy zapis jest adekwatny i odpowiedni względem kwestii, do których się odnosi, jest uzasadniony z punktu widzenia uwarunkowań i możliwości istniejących po stronie Zamawiającego oraz w żaden sposób nie narusza obowiązujących regulacji prawnych – przy czym Zamawiający równocześnie zastrzega, iż został on zmieniony celem przyznania uprawnienia nim określonego również Wykonawcy.

Pytanie nr 247:

Dotyczy wzór umowy §4 ust.13: Prosimy o udzielenie odpowiedzi na pytanie czy Zamawiający posiada wiedzę o możliwości występowania innych wykonawców na terenie budowy czy zapis został wprowadzony zapobiegawczo? Czy w razie konieczności Zamawiający będzie wspomagał Wykonawcę w ustaleniu warunków współpracy?

Odpowiedź

Zamawiający informuje, iż na obecny moment nie posiada wiedzy, aby na terenie budowy konieczne było działanie innych wykonawców. Wskazany w pytaniu zapis został wprowadzony w umowie zapobiegawczo i ma charakter ewentualny. W razie konieczności Zamawiający będzie wspomagał Wykonawcę w ustaleniu warunków współpracy.

Pytanie nr 248:

Dotyczy wzór umowy §7 ust. 2: Prosimy o udzielenie odpowiedzi na pytanie czy Zamawiający przedłuży termin usuwania wad jeśli rodzaj wad/ technologia ich usuwania będą wymagały ustalenia dłuższego terminu na ich usunięcie?

Odpowiedź

Zamawiający potwierdza, iż terminy usuwania wad i usterek będą określane / ustalone przy uwzględnieniu dostosowania ich do rodzaju wad i technologii ich usuwania.

Pytanie nr 249:

Dotyczy wzór umowy §8 ust.1 pkt. a): Prosimy o udzielenie odpowiedzi na pytanie w jakim terminie od zgłoszenia Zamawiający będzie dokonywał odbioru robót zanikających i ulegających zakryciu oraz odbiorów częściowych?

Odpowiedź

Zamawiający informuje, iż będzie dokonywał odbioru robót zanikających i ulegających zakryciu oraz odbiorów częściowych niezwłocznie po zgłoszeniu przez Wykonawcę gotowości do dokonania ich odbioru.

Pytanie nr 250:

Dotyczy wzór umowy §10 ust.2: Prosimy o skrócenie terminu gwarancji i rękojmi w zakresie oznakowania cienkowarstwowego do 12 miesięcy, zaś grubowarstwowego do 36 miesięcy. Wydłużenie gwarancji ponad wskazany okres spowoduje konieczność jego powtórnego wielokrotnego odnawiania/wykonania — co Wykonawca zmuszony jest ująć w ofercie.

Odpowiedź

Zamawiający informuje i wskazuje, iż zgodnie z zapisami § 10 ust. 2 wzoru umowy (zał. nr 8 SWZ), jak również zapisami cz. V pkt 1 ppkt 2 SWZ – cz. opisowa oraz pkt 4 formularza oferty (zał. nr 2 SWZ) Wykonawca udziela gwarancji jakości i rękojmi za wady na przedmiot umowy na okres wskazany w ofercie (min. 60 miesięcy, max. 84 miesiące licząc od daty odbioru końcowego przedmiotu umowy – zgodnie z oświadczeniem ofertowym Wykonawcy), z wyłączeniem jednakże oznakowania poziomego grubowarstwowego, dla którego okres udzielanej gwarancji i rękojmi jest stały i wynosi zgodnie z wymaganiami określonymi w SWZ 60 miesięcy licząc od daty odbioru końcowego przedmiotu umowy. Zamawiający informuje, iż nie wyraża zgody na skrócenie wskazanego okresu gwarancji i rękojmi udzielanej na oznakowanie poziome grubowarstwowe – w ocenie Zamawiającego okres wskazany w SWZ jest realny i adekwatny względem przedmiotu robót. Jednocześnie Zamawiający informuje, iż w ramach przedmiotowego zamówienia nie przewiduje się wykonania oznakowania poziomego cienkowarstwowego.

Pytanie nr 251:

Dotyczy wzór umowy §11 ust.6: Prosimy o modyfikację zapisu, iż zabezpieczenie staje się własnością Zamawiającego w części odpowiadającej wartości roszczeń z tytułu niewykonania lub nienależytego wykonania umowy (w tym zgodnego z umową wykonania robót) lub roszczeń z tytułu rękojmi za wady i gwarancji jakości.

Odpowiedź

Zamawiający informuje, iż nie wyraża zgody na modyfikację zapisu § 11 ust. 6 wzoru umowy (zał. nr 8 SWZ) w sposób wskazany w pytaniu – z uwagi na brak zdaniem Zamawiającego potrzeby i uzasadnienia dokonania takowej. W ocenie Zamawiającego obecny zapis jest adekwatny i odpowiedni względem kwestii, do których się odnosi, oraz nie wymaga dodatkowego precyzowania, czy dookreślenia w swojej treści, jak również w żaden sposób nie narusza obowiązujących regulacji prawnych.

Pytanie nr 252:

Dotyczy wzór umowy §12 ust.1 pkt. h): Prosimy o modyfikację, iż odstąpienie z niniejszego tytułu może nastąpić po uprzednim pisemnym wezwaniu Wykonawcy i wyznaczenia terminu do zaprzestania naruszeń.

Odpowiedź

Zamawiający informuje, iż nie wyraża zgody na modyfikację zapisów § 12 ust. 1 wzoru umowy (zał. nr 8 SWZ) w sposób wskazany w pytaniu – z uwagi na brak zdaniem Zamawiającego potrzeby dokonania takowej. W ocenie Zamawiającego obecne zapisy są adekwatne i odpowiednie względem kwestii, do których się odnoszą. Zamawiający nie widzi potrzeby uszczegóławiania tych zapisów o wprowadzenie dodatkowej procedury związanej z uprzednim wezwaniem.

Pytanie nr 253:

Dotyczy wzór umowy §13 ust.6: Prosimy o udzielenie odpowiedzi na pytanie czy Zamawiający przedłuży 14 dniowy termin usuwania wad jeśli rodzaj wad/ technologia ich usuwania będą wymagały ustalenia dłuższego terminu na ich usunięcie?

Odpowiedź

Zamawiający informuje, iż zgodnie z zapisem § 13 ust. 6 zał. nr 8 SWZ (wzór umowy) Wykonawca będzie zobowiązany do usunięcia wad w wyznaczonym przez Zamawiającego terminie, który uwzględnić będzie rodzaj wad i technologię ich usuwania.

Pytanie nr 254:

Czy wykonanie analizy porealizacyjnej w zakresie wykonania pomiarów poziomu hałasu i oceny wpływu planowanej inwestycji pod względem akustycznym na terenie zabudowy mieszkaniowej (obowiązek wynikający z decyzji Wójta Gminy Szczurowa o środowiskowych uwarunkowaniach przedsięwzięcia znak: UG.I..7624.8.2009 z dn. 30 listopada 2009 r.) leży w obowiązku Zamawiającego, czy też należy ten obowiązek i koszty jego wykonania uwzględnić w ofercie wykonawcy?

Odpowiedź

Zamawiający informuje, że wykonanie analizy porealizacyjnej w zakresie wykonania pomiarów poziomu hałasu i oceny wpływu planowanej inwestycji pod względem akustycznym na terenie zabudowy mieszkaniowej (w kontekście realizacji obowiązku wynikającego z decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach przedsięwzięcia z dnia 30.11.2009 r. wydanej przez Wójta Gminy Szczurowa) leżeć będzie po stronie Zamawiającego – wykonanie analizy porealizacyjnej nie jest objęte przedmiotem niniejszego zamówienia i nie stanowi obowiązku Wykonawcy.

Pytanie nr 255:

Czy Zamawiający dopuszcza wykonanie platformy roboczej pod wzmocnienie dynamiczne według innej technologii niż wskazuje to dokumentacja. Jeżeli tak to prosimy o potwierdzenie, że parametrem odbiorowym tej platformy wymagana będzie nośność podłoża $E2=40\text{MPa}$.

Odpowiedź

Zamawiający informuje, iż dopuszcza wykonanie platformy roboczej pod wzmocnienie dynamiczne według innej technologii – patrz odpowiedź na pytanie nr 131. Nośność podłoża na górnej powierzchni platformy roboczej powinna wynosić min. $E2 = 40\text{ MPa}$. Platforma robocza powinna zapewniać stabilność dla ruchu technologicznego podczas wykonywanego wzmocnienia. Zaznacza się, iż za wprowadzenie rozwiązań zamiennych pełną odpowiedzialność ponosi Wykonawca. Projekt techniczny wzmocnienia podłoża należy przedłożyć Zamawiającemu do akceptacji.

Pytanie nr 257:

Czy ze względu na przyjętą technologię wzmocnienia istniejącego podłoża (kolumny zlokalizowane m.in. w osi istniejącej DW) Zamawiający dopuszcza zamknięcie DW 768 w miejscu budowy ronda R1 w km 0+000,00 (roboczy km obwodnicy)?

Odpowiedź

Zamawiający informuje, że zamknięcie DW 768 w miejscu budowy ronda R1 byłoby możliwe pod warunkiem sporządzenia projektu tymczasowej organizacji ruchu zakładającego wyznaczenie objazdu umożliwiającego przejście ruchu z drogi wojewódzkiej, uzyskania wszelkich opinii wymaganych zgodnie z rozporządzeniem Ministra Infrastruktury z dnia 03.07.2003 r. w sprawie szczegółowych warunków technicznych dla znaków i sygnałów drogowych oraz urządzeń bezpieczeństwa ruchu drogowego i warunków ich umieszczania na drogach oraz zatwierdzenia projektu tymczasowej organizacji ruchu przez ZDW Kraków. Zamawiający dopuszcza zmianę technologii wzmocnienia podłoża gruntowego na inne rozwiązanie pod warunkiem pozyskania zgody Projektanta na wprowadzenie zmian oraz uzyskania akceptacji rozwiązań projektowych ze strony Zamawiającego (patrz odpowiedź na pytanie nr 115).

Pytanie nr 258:

W opisie technicznym (str. 12 Roboty ziemne) wskazane jest, by „Na ostatnich 30 cm roboty ziemne wykonać ręcznie”. Czy Zamawiający będzie wymagał od Wykonawcy prowadzenia

robót zgodnie z wskazaniem Projektanta? Biorąc pod uwagę zakres realizacji, ilość ręcznie prowadzonych wykopów wynosiłaby ponad 30 000 m³.

Odpowiedź

Zamawiający informuje, że dopuszcza się wykonanie robót ziemnych na ostatnich 30 cm sposobem mechanicznym – pod warunkiem zachowania uzgodnień branżowych gestorów sieci i innych wymogów zgodnie z dokumentacją projektową.

Pytanie nr 259:

Czy ze względu na obecną sytuację geopolityczną, a tym samym ograniczenie dostępności do różnych materiałów i produktów Zamawiający dopuszcza zmianę technologii lub inne rozwiązania zamiennie gwarantujące jakość i trwałość obiektu?

Odpowiedź

Zamawiający dopuszcza optymalizację rozwiązań projektowych jedynie w zakresie wzmocnienia podłoża gruntowego (patrz odpowiedź na pytanie nr 131).

Pytanie nr 260:

Prosimy o udostępnienie dokumentacji geologiczno-inżynierskiej dla przedmiotowej inwestycji.

Odpowiedź

Zamawiający informuje, że nie posiada dokumentacji geologiczno-inżynierskiej dla przedmiotowej inwestycji – zgodnie z rozporządzeniem Ministra Transportu, Budownictwa i Gospodarki Morskiej z dnia 25.04.2012 r. w sprawie ustalania geotechnicznych warunków posadawiania obiektów budowlanych nie jest ona wymagana.

Pytanie nr 261:

Dotyczy Warunki Ogólne STWIORB pkt. 7.4. „Wagi i zasady ważenia”: Prosimy o wyjaśnienie czy w przypadku dysponowania przez wykonawcę elektroniczną wagą posiadającą aktualne świadectwo legalizacji zlokalizowaną w miejscu prowadzenia działalności gospodarczej Wykonawca zobowiązany jest dostarczyć dodatkowe urządzenie zgodnie z zapisami warunków ogólnych? Jednocześnie wskazujemy, że instalacja tymczasowych certyfikowanych urządzeń wagowych wiąże się ze znacznymi kosztami (dzierżawa miejsca, koszty zakupu, instalacji i obsługi urządzeń), znacznie podnoszącymi cenę ofertową.

Odpowiedź

Zamawiający informuje, że w przypadku dysponowania przez Wykonawcę elektroniczną wagą posiadającą aktualne świadectwo legalizacji zlokalizowaną w miejscu prowadzenia działalności gospodarczej Wykonawca nie będzie zobowiązany do dostarczenia dodatkowego urządzenia na teren budowy.

Pytanie nr 262:

Dotyczy Warunki Ogólne STWIORB pkt. 7.4. „Wagi i zasady ważenia”: Prosimy o wyjaśnienie czy Zamawiający będzie akceptował dokumenty przewozowe z certyfikowanych i legalizowanych urządzeń wagowych Wykonawcy?

Odpowiedź

Zamawiający będzie akceptował dokumenty przewozowe z certyfikowanych i legalizowanych urządzeń wagowych Wykonawcy.

Pytanie nr 263:

Dotyczy Warunki Ogólne STWIORB pkt. 7.4. „Wagi i zasady ważenia”: W przypadku konieczności dostarczenia i instalacji urządzenia wagowego zgodnie z pkt. 7.4 warunków ogólnych prosimy o wskazanie jego lokalizacji lub maksymalnej odległości od placu budowy.

Jednocześnie wnosimy o podanie parametrów technicznych wymaganego zapisami warunków ogólnych urządzenia wagowego.

Odpowiedź

Patrz odpowiedź na pytanie nr 261.

Pytanie nr 264:

Dotyczy pozycji nr 4.21 przedmiaru robót branży drogowej. Prosimy o wskazanie szczegółowej lokalizacji oraz długości istniejących drenów przeznaczonych do rozbiórki.

Odpowiedź

Zamawiający informuje, że w operacie wodnoprawnym oraz pozwoleniu wodnoprawnym wskazano lokalizację obszarów zdrenowanych wraz z punktami charakterystycznymi likwidowanego terenu zdrenowanego, a w poz. 4.21 przedmiaru robót wskazana została powierzchnia terenu zdrenowanego podlegającego likwidacji oraz rozstaw i głębokość sączków. Zamawiający w załączeniu do niniejszego pisma udostępnia plan sytuacyjny z zaznaczoną istniejącą siecią drenarską – przedmiotowy dokument zamieszczony jest w linku do załączników pod adresem https://www.zdw.krakow.pl/wzp/wzp3/postepowanie_7_22.zip w folderze pn. *załączniki do pisma z dnia 20.04.2022 r.* (pliki pn. *1.1. Plan sytuacyjny sieć drenarska rys. 1* i *1.2. Plan sytuacyjny sieć drenarska rys. 2*). Zamawiający przypomina i podkreśla jednocześnie, iż udostępnione projekty przedmiaru robót nie są elementem i nie wyznaczają opisu przedmiotu zamówienia, ale są jedynie materiałem pomocniczym, orientacyjnym i nieostatecznym, za korzystanie z którego odpowiedzialność ponosi wyłączenie Wykonawca. W celu oszacowania i wyceny zakresu robót na potrzeby sporządzenia oferty należy bazować na dokumentacji projektowej, SZRZ, wynikach wizji terenowych oraz własnych badaniach, opracowaniach i analizach – Wykonawca będący profesjonalistą winien zweryfikować ilości poszczególnych asortymentów niezbędne do realizacji wszystkich robót i należytego wykonania zadania.

Pytanie nr 265:

Prosimy o udostępnienie Decyzji Środowiskowej dla przedmiotowego zadania.

Odpowiedź

Patrz odpowiedź na pytanie nr 82.

Pytanie nr 266:

Prosimy o potwierdzenie, że zakres zadania nie obejmuje budowy kanału technologicznego.

Odpowiedź

Zamawiający informuje, że zakres zadania nie obejmuje budowy kanału technologicznego.

Pytanie nr 268:

W materiałach przetargowych Zamawiający udostępnił dokumentację „Geotechniczne warunki posadowienia dla potrzeb projektu budowy południowej obwodnicy Szczurowej w ramach nowego przebiegu DW 964” z września 2017 r. Zeskanowana dokumentacja nie zawiera stron parzystych w zakresie od strony 822 do strony 834 oraz od strony 868 do strony 880. Wnosimy o uzupełnienie powyższych materiałów.

Odpowiedź

Zamawiający w załączeniu do niniejszego pisma udostępnia kompletne w zakresie treści geotechniczne warunki posadowienia dla potrzeb projektu budowy południowej obwodnicy Szczurowej w ramach nowego przebiegu DW 964 – przedmiotowy dokument zamieszczony jest w linku do załączników pod adresem https://www.zdw.krakow.pl/wzp/wzp3/postepowanie_7_22.zip w folderze pn. *załączniki do pisma z dnia 20.04.2022 r.*

Pytanie nr 269:

Opis Techniczny dla Projektu Oświetlenia parametryzuje typy słupów stalowych (strona nr 9). Przy słupie typ II jest zapis o tym, że słup ma być anodowany na kolor czarny. Słupów stalowych się nie anoduje. Można je pomalować proszkowo. Proszę o uściślenie przedmiotu zamówienia odnosząc się do poniższych zagadnień:

- a. Czy tylko słup typ II ma być malowany proszkowo na kolor czarny, a pozostałe nie?*
- b. Czy wszystkie słupy mają być malowane proszkowo na kolor czarny ?*
- c. Czy jednak słup typ II winien być ocynkowany, zgodnie z parametrem z zestawienia słupów na stronach 21-22 przedmiotowego opisu ?*

Odpowiedź

Zamawiający informuje, iż słupy oświetleniowe powinny być ocynkowane.

Pytanie nr 270:

Dokumentacja projektowa w zakresie budowy światłowodu ujmuje kabel św.Z-XOTKtsd 20J (kabel 20-włóknowy). W związku z brakiem bieżącej dostępności tego asortymentu u producenta (produkt wyłącznie na zamówienie) Wykonawca nie ma możliwości otrzymania oferty cenowej w chwili obecnej. Prosimy o potwierdzenie, że można przyjąć do wyceny produkt zamienny, np.:

- a. kabel światłowodowy 24-włóknowy typu Z-XOTKtsd 24J (2x12)/1.8 ?*
- b. kabel światłowodowy 16-włóknowy typu Z-XOTKtsd 16J (4x4)/2,4 ?*

Odpowiedź

Zamawiający informuje, że w kontekście wskazanym w pytaniu dopuszcza się produkt zamienny, tj. kabel światłowodowy 24-włóknowy typu Z-XOTKtsd 24J (2x12)/1.8.

Pytanie nr 274:

Dotyczy wykonania wzmocnienia podłoża gruntowego. Czy Zamawiający dopuszcza możliwość zamiany metody wzmocnienia podłoża przy zachowaniu parametrów funkcjonalnych rozwiązania projektowanego?

Odpowiedź

Patrz odpowiedź na pytanie nr 131.

Pytanie nr 276:

Dotyczy robót ziemnych:

Plik 5.18.pdf „tabela robót ziemnych” wskazuje ilość nasypów na poziomie 81.847,30m³, a w formularzu kosztorysu wskazano ilość 51.322,66 m³. Wnosimy o wyjaśnienie która wartość jest właściwa?

Odpowiedź

Zamawiający informuje, iż w przedmiarze robót branży drogowej z odwodnieniem ilość nasypu wskazana w tabeli robót ziemnych (81 847,30 m³) została pomniejszona o: objętość platformy roboczej wymiany dynamicznej (44 439,67 m² x 0,80 m = 35 551,74 m³) – poz. 17.3 przedmiaru; objętość warstwy stabilizacji spoiwem hydraulicznym gruntu dowiezonego grubości 20 cm (35 142,08 m³ x 0,20 m = 7 028,42 m³) – poz. 20.3 przedmiaru) oraz powiększona o: objętość nasypu zlokalizowanego pod pobocznymi w ilości 4008,16 m³, objętość nasypów przy skrzyżowaniach z drogami gminnymi oraz przy rondach w ilości łącznej 4016,05 m³, objętość nasypu wynikającą z różnicy pomiędzy zdjętym a projektowanym humusem i nieuwzględnioną w tabeli robót ziemnych (obszar po zewnętrznej stronie jezdni dodatkowych) w ilości łącznej 4031,31 m³. Po uwzględnieniu niniejszego ostateczna suma nasypów wyniosła 51 322,66 m³ (poz. 8.1. przedmiaru). Zamawiający przypomina i podkreśla jednocześnie, iż udostępnione projekty przedmiaru robót nie są elementem i nie wyznaczają opisu przedmiotu zamówienia, ale są jedynie

materiałem pomocniczym, orientacyjnym i nieostatecznym, za korzystanie z którego odpowiedzialność ponosi wyłączenie Wykonawca. W celu oszacowania i wyceny zakresu robót na potrzeby sporządzenia oferty należy bazować na dokumentacji projektowej, SZRZ, wynikach wizji terenowych oraz własnych badaniach, opracowaniach i analizach – Wykonawca będący profesjonalistą winien zweryfikować ilości poszczególnych asortymentów niezbędne do realizacji wszystkich robót i należytego wykonania zadania.

Pytanie nr 277:

Specyfikacja D-03.01.01. Przepusty pod koroną drogi.

Pkt. 2.2. Wymagania dotyczące betonu. Ppkt 2.3.1 Wymagane właściwości betonu.

Beton do konstrukcji przepustów betonowych musi spełniać następujące wymagania wg PN-B-06250 [8]: • nasiąkliwość nie większa niż 4 %,

W związku z wprowadzeniem Rozporządzenia Ministra Infrastruktury, z dnia 1 sierpnia 2019r., zmieniającego rozporządzenie w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać drogowe obiekty inżynierskie i ich usytuowanie – RMTiGM z dnia 30 maja 2000r., wnosimy o zmianę wymagań odnośnie nasiąkliwości betonu. Wnosimy o wykreślenie zapisów dotyczących badania nasiąkliwości. Rozporządzenie Ministra Infrastruktury nie przewiduje już tego badania.

Odpowiedź

Zamawiający w załączeniu do niniejszego pisma udostępnia zamienną STWiORB D-03.01.01 (uwzględniającą zmianę zapisów pkt 2.2. *Wymagania dotyczące betonu. ppkt 2.3.1 Wymagane właściwości betonu* w kontekście usunięcia parametru nasiąkliwości betonu) – przedmiotowy dokument zamieszczony jest w linku do załączników pod adresem https://www.zdw.krakow.pl/wzp/wzp3/postepowanie7_22.zip w folderze pn. *załączniki do pisma z dnia 20.04.2022 r.*

Pytanie nr 279:

Prosimy o wyjaśnienie w jaki sposób należy zabezpieczyć styki pojedynczych prefabrykatów przepustu 3,0x2,0m po ich zmontowaniu na budowie ?

Z naszego doświadczenia wynika, że brak takiego zabezpieczenia może powodować przesiekanie woda do wnętrza przepustu.

Proponujemy zastosowanie pasów izolacji zgrzewalnej o szerokości min. 30cm, które po przyklejeniu zachodziłby na sąsiednie prefabrykaty na szerokość około 15cm lub prosimy o zajęcie stanowiska w tej sprawie.

Odpowiedź

Zamawiający w załączeniu do niniejszego pisma udostępnia zamienną STWiORB D-03.01.01 (uwzględniającą zmianę zapisów pkt 5.8. *Montaż betonowych elementów prefabrykowanych przepustu i ścianek czołowych*) – przedmiotowy dokument zamieszczony jest w linku do załączników pod adresem https://www.zdw.krakow.pl/wzp/wzp3/postepowanie7_22.zip w folderze pn. *załączniki do pisma z dnia 20.04.2022 r.*

Pytanie nr 280:

Prosimy o wyjaśnienie czy płyty przejściowe i płyta zespalające dla przepusty P4 mają zostać zabezpieczona przed wilgocią i w jaki sposób? Czy ma to być izolacja izolacja powłokowa czy może zgrzewalna (papa) lub na przykład izolacja układana "na gorąco" ? Brak jest na ten temat jednoznacznej informacji.

Odpowiedź

Zamawiający wyjaśnia, że zgodnie z zapisami ppkt 6.2.2. *Ochrona przed korozją* części opisowej projektu wykonawczego w zakresie drogowym z odwodnieniem (cyt.) *Zabezpieczenie elementów betonowych użytych do budowy, polega na powleczeniu*

ich zewnętrznej i wewnętrznej powierzchni warstwą izolacyjną asfaltową, posiadającą aprobatę techniczną, wydaną przez upoważnioną jednostkę. Z kolei zgodnie z zapisami pkt 5.10 Izolacja przepustów STWiORB D-03.01.01 Przepusty pod koroną drogi (cyt.) Przed ułożeniem izolacji w miejscach wskazanych w dokumentacji projektowej, powierzchnie izolowane należy zagruntować np. przez: • dwukrotne smarowanie betonu emulsją kationową w przypadku powierzchni wilgotnych, • posmarowanie roztworem asfaltowym w przypadku powierzchni suchych, • lub innymi materiałami zaakceptowanymi przez Inżyniera. Zagruntowaną powierzchnię bezpośrednio przed ułożeniem izolacji należy smarować lepikiem bitumicznym na gorąco i ułożyć izolację z papy asfaltowej. Dopuszcza się stosowanie innych rodzajów izolacji po zaakceptowaniu przez Inżyniera. Elementy nie pokryte izolacją przed zasypaniem gruntem należy smarować dwukrotnie lepikiem bitumicznym na gorąco.

Pytanie nr 281:

W opisie technicznym nasadzeń ilość drzew z tabeli: „Tabela 2. Zestawienie gatunków nasadzanych, zlokalizowanych przy projektowanych przepustach.” nie zgadza się z ilością drzew podanych w tabeli: „Tabela 3. Zestawienie drzew liściastych przewidzianych do nasadzenia”. I to zarówno co do ilości globalnej jak i ilości poszczególnych gatunków. Prosimy o aktualizację projektu i przedmiaru nasadzeń z jednoznacznie określoną ilością drzew do nasadzeń dla poszczególnych gatunków. Według aktualnej dokumentacji Wykonawca nie jest w stanie wycenić tego asortymentu robót, ponieważ Zamawiający nie jest w stanie określić ilości.

Odpowiedź

Zamawiający informuje, że całkowitą ilość drzew przewidzianych do nasadzenia wskazuje w projekcie wykonawczym – zakres ochrona środowiska tabela 3 Zestawienie drzew liściastych przewidzianych do nasadzenia. Tabela 2 Zestawienie gatunków nasadzanych, zlokalizowanych przy projektowanych przepustach zawiera wyłącznie ilości drzew i krzewów przewidzianych do nasadzeń w rejonie przepustów.

Pytanie nr 282:

W opisie technicznym nasadzeń ilość krzewów z tabeli: „Tabela 2. Zestawienie gatunków nasadzanych, zlokalizowanych przy projektowanych przepustach.” nie zgadza się z ilością krzewów podanych w tabeli: „Tabela 4. Zestawienie krzewów przewidzianych do nasadzenia.” I to zarówno co do ilości globalnej jak i ilości poszczególnych gatunków. Przedmiar wskazuje trzy razy większą ilość krzewów, niż wynika to z opisu technicznego. Prosimy o aktualizację projektu i przedmiaru dla nasadzeń z jednoznacznie określoną ilością krzewów do nasadzeń dla poszczególnych. Według aktualnej dokumentacji Wykonawca nie jest w stanie wycenić tego asortymentu robót, ponieważ sam Zamawiający nie jest w stanie określić ilości.

Odpowiedź

Zamawiający informuje, że całkowitą ilość krzewów przewidzianych do nasadzenia wskazuje w projekcie wykonawczym – zakres ochrona środowiska tabela 4 Zestawienie krzewów przewidzianych do nasadzenia. Tabela 2 Zestawienie gatunków nasadzanych, zlokalizowanych przy projektowanych przepustach zawiera wyłącznie ilości drzew i krzewów przewidzianych do nasadzeń w rejonie przepustów. Dodatkowo nadmienia się, iż w kontekście wyceny zakresu dotyczącego krzewów przewidzianych do nasadzenia należy uwzględnić zagospodarowanie wysp centralnych na rondach – zgodnie z zapisem pkt VI.h SZRZ.

Pytanie nr 284:

Prosimy o potwierdzenie, że cały materiał z wycinki drzew i krzewów staje się własnością Wykonawcy. Lub wskazanie lokalizacji wywozu, tj. placu Zamawiającego gdzie i jakie asortymenty należy wywieźć.

Odpowiedź

Patrz odpowiedź na pytanie nr 219.

Pytanie nr 285:

W Opisie Technicznym dla Projektu Zasilania zostało zamieszczone zestawienie materiałów, w którym ujęto:

- a. elementy układu pomiarowo-rozliczeniowego - [5 pozycji z listy materiałów]*
- b. elementy montażowe dla istniejącego słupa SN (część napowietrzna SN) - [3 pozycje z listy materiałów]*
- c. ogranicznik przepięć SN $U_n=24kV$, $U_c=19,5kV$, $I_n=10kA$ [x3szt] - dla projektowanego słupa SN (część napowietrzna SN)*

Prosimy o potwierdzenie, że wymienione powyżej rozwiązania projektowe są częścią przedmiotu zamówienia i należy je uwzględnić w cenie ofertowej.

Odpowiedź

Zamawiający informuje, iż wymienione w pytaniu rozwiązania projektowe są objęte przedmiotem zamówienia i należy je uwzględnić w cenie ofertowej.

Pytanie nr 286:

W Opisie Technicznym dla Projektu Oświetlenia zostało zamieszczone zestawienie materiałów, w którym ujęto szafę oświetlenia drogowego z układem sterującym. Przedmiotowy układ zaznaczono również na schemacie ideowym budowy zasilania dla szafy oświetlenia drogowego (P.W. ZASILANIE) oraz schematach ideowych budowy oświetlenia (P.W. OŚWIETLENIE - rys. nr EO-1.2; rys. nr EO-2.2; rys. nr EO-3.2). Niestety brakuje układu sterującego, zarówno w przedmiarach robót, jak również brakuje schematu na rysunkach.

Prosimy o potwierdzenie, że to sterowanie jest częścią przedmiotu zamówienia. Wnosimy również o uzupełnienie dokumentacji projektowej o schemat układu sterowania oświetleniem.

Odpowiedź

Zamawiający informuje, iż wybudowane i oddane do użytkowania oświetlenie drogowe ma być sprawne i w pełni funkcjonalne. Wykonanie układ sterowania jest ujęte w przedmiocie zamówienia. Szafa oświetleniowa ma być kompletna i wyposażona w cyfrowy programator astronomiczny. Z uwagi na wymogi procedury zamówieniowej w projekcie nie podano oznaczenia sterownika oświetleniem. Sterownik astronomiczny powinien posiadać m.in. funkcje pozwalające na: automatyczną zmianę czasu lato / zima, programowaną przerwę nocną, możliwość blokowania przerwy nocnej np. w weekendy czy święta, współpracę z wyłącznikiem zmierzchowym, możliwość blokady klawiatury i ustawień sterownika, licznik czasu pracy oświetlenia. Ponadto informuje się, iż schemat układu sterowania oświetleniem jest zawarty we wspomnianych w pytaniu rysunkach nr EO-1.2 i EO-2.2.

Pytanie nr 287:

Prosimy o podanie hierarchii ważności dokumentacji.

Odpowiedź

Zamawiający nie określa hierarchii dokumentów – wszystkie dokumenty składające się na SWZ są jednakowo ważne i istotne (w kontekście treści poszczególnych dokumentów). Roboty budowlane powinny być prowadzone w oparciu o decyzję o ZRID nr 20/2021 i projekt budowlany stanowiący załącznik do tej decyzji. Projekt wykonawczy, STWiORB i SZRZ stanowią uszczegółowienie projektu budowlanego i są względem niego komplementarne.

Pytanie nr 288:

Oferent informuje, że w załączonych materiałach przetargowych znajdują się znaczne rozbieżności, mogące powodować utratę porównywalności cenowej złożonych ofert.

Główne rozbieżności ujawniły się podczas analizy materiałów przetargowych przez oferenta w asortymencie robót ziemnych. Z tego względu oferent szacuje, że różnice finansowe mogą wynieść nawet znacznie powyżej miliona zł netto.

Oferent pragnie zwrócić uwagę Zamawiającego, na następującą rozbieżność:

- w przedmiarze robót dla zakresu drogowego z odwodnieniem, w dziale 8. „Wykonanie nasypów”, ilość nasypów jaką należy wykonać to 51 322,66 m³,
- natomiast w tabeli mas ziemnych, znajdującej się w pliku o nazwie „5.18 – Przekroje poprzeczne” ilość ta wynosi 81 847,30 m³.

Analizując całościowo projekt wykonawczy wynika, że ilość robót ziemnych w tabeli mas ziemnych jest zaniżona w stosunku do faktycznie wynikających z dokumentacji projektowej o ok. 10 000 m³. Po szczegółowej analizie przekrojów poprzecznych i porównaniu ich z wykonanym modelem 3D zauważono, że w obliczeniach ilości nasypów Projektant nie uwzględnił ilości materiału znajdującego się w przestrzeni pomiędzy górą warstwy mrozoochronnej, a spodem pobocza z kruszywa, po obu stronach jezdni.

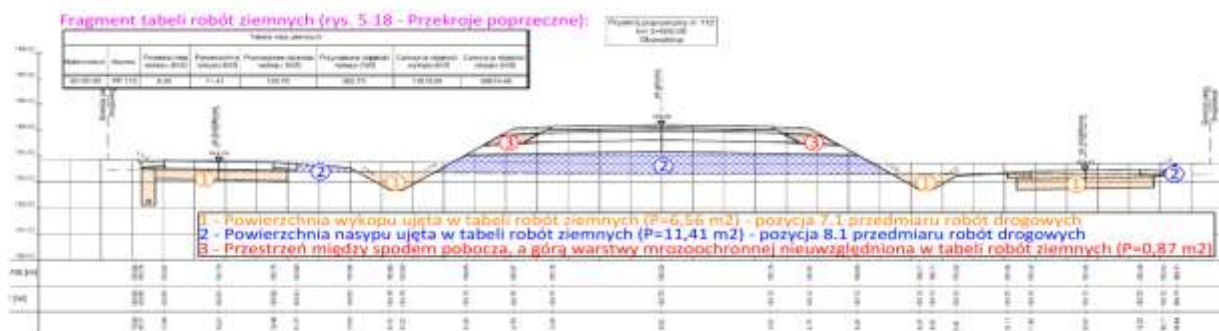
Jeżeli chodzi o ilość nasypów z przedmiaru, to nie ma innego wytłumaczenia jak stwierdzenie, że ilość ta jest niezgodna z dokumentacją projektową. Jest zaniżona o około 40 tys. m³ (10 000 + 81847 – 51323 [m³]). Co przy cenie samego materiału - piasku według cennika SEKOCENBUD; tj. 44 zł /m³ daje wartość ponad 1,7 mln zł. A w tej wartości nie ma jeszcze uwzględnionej robocizny, pracy sprzętu, kosztów pośrednich i zysku.

Na potwierdzenie powyższego oferent załącza pod opisaną niejasnością sprawdzenie przykładowego przekroju poprzecznego (km 3+000) i porównanie wyliczonej powierzchni z ilością z tabeli mas (robót) ziemnych.

Ze względu na fakt, że inwestycja ma być prowadzona w systemie „Buduj” i przy rozliczeniu ryczałtowym, to obowiązkiem ustawowym Zamawiającego jest „... opisanie przedmiotu zamówienia w sposób jednoznaczny i wyczerpujący”. Zapobiega to roszczeniom i sporom na etapie realizacji, a rozbieżności w ilościach robót ziemnych, powodujące kilku milionową zmianę w kosztach ich wykonania, mogłyby być podstawą do wszczęcia i prowadzenia takiego sporu. Dlatego bardzo istotną kwestią jest wyjaśnienie tych rozbieżności na etapie postępowania przetargowego.

W związku z powyższym prosimy o przekazanie jednoznacznych, obowiązujących ilości robót ziemnych, których koszt oferenci mają uwzględnić w ryczałtowej cenie ofertowej.

Tym samym prosimy o ponowną weryfikację ilości i przekazanie zaktualizowanej tabeli mas ziemnych i przedmiaru wraz z ujednoczeniem ilości robót ziemnych i wynikających z rysunków dokumentacji projektowej.



Odpowiedź

Patrz odpowiedź na pytanie nr 276.

II. Jednocześnie Zamawiający informuje, iż w trybie art. 137 ust. 1, 2 i 4 ustawy PZP dokonał również zmiany treści SWZ – zgodnie z poniższym.

Zamawiający dokonał aktualizacji mechanizmu umownej waloryzacji wynagrodzenia umownego (celem dostosowania go do uwarunkowań wynikających z zaistniałej na skutek wybuchu wojny w Ukrainie sytuacji). W związku i w następstwie tej zmiany zmianie uległa treść wzoru umowy (zał. nr 8 SWZ). Mając powyższe na uwadze Zamawiający w załączeniu do niniejszego pisma udostępnia na stronie internetowej prowadzonego postępowania zamienny zał. nr 8 SWZ (wzór umowy) (oznaczony datą 20.04.2022 r.).

Zamawiający nadmienienia również, iż wobec przedmiotowych zmian dokonanych w treści SWZ, niniejszym automatycznie stosownej modyfikacji ulega treść odpowiedzi udzielonych już wcześniej na pytania odnoszące się do umownie określonego mechanizmu waloryzacji wynagrodzenia (w zakresie i w kontekście, w jakim mechanizm ten został zmieniony), w szczególności odpowiedzi na pytania nr 10, 14, 15, 18 zawarte w piśmie z dnia 08.03.2022 r. zn. ZDW/PW/2022/1714/DN-4/BJ zamieszczonym na stronie prowadzonego postępowania) – wskazuje się, iż treść przedmiotowych odpowiedzi ulega aktualizacji w kontekście odnoszenia ich i uwzględnienia w nich dokonanych niniejszym zmian w ramach zapisów wzoru umowy (zał. nr 8 SWZ), tzn. należy je odczytywać przy uwzględnieniu obecnego (zmodyfikowanego) brzmienia treści wzoru umowy.

III. Ponadto Zamawiający nadmienienia, iż w związku z wejściem w życie regulacji *rozporządzenia Rady (UE) nr 833/2014 z dnia 31.07.2014 r. dotyczącego środków ograniczających w związku z działaniami Rosji destabilizującymi sytuację na Ukrainie* w brzmieniu zmienionym / określonym *rozrządzeniem Rady (UE) nr 2022/576 z dnia 08.04.2022 r. w sprawie zmiany rozporządzenia (UE) nr 833/2014 dotyczącego środków ograniczających w związku z działaniami Rosji destabilizującymi sytuację na Ukrainie* (zwanym danej rozporządzeniem) oraz *ustawy z dnia 13.04.2022 r. o szczególnych rozwiązaniach w zakresie przeciwdziałania wspieraniu agresji na Ukrainę oraz służących ochronie bezpieczeństwa narodowego* (zwanej dalej ustawą) – stanowiących regulacje prawa powszechnie obowiązującego, które statuują wobec tzw. podmiotów rosyjskich (tzn. podmiotów objętych / określonych dyspozycją tych aktów prawnych – zgodnie z poniższym) *ex lege* sankcje i zakazy związane z obszarem zamówień publicznych – na gruncie niniejszego postępowania, obok podstaw wykluczenia określonych w SWZ (tzn. statuowanych przepisami art. 108 i 109 ustawy PZP), zastosowanie z mocy prawa mają również sankcje określone tymi regulacjami szczególnymi.

Wedle przedmiotowych regulacji:

- wykonawca stanowiący podmiot, o którym mowa w artykule 5k ust. 1 rozporządzenia, nie może uzyskać jakiegokolwiek zamówienia publicznego, ani dalej wykonywać jakiegokolwiek zamówienia publicznego (również przy udziale podmiotu trzeciego, podwykonawcy lub dostawcy w sytuacji, o której mowa w art. 5k ust. 1 rozporządzenia) – przy zastrzeżeniu artykułu 5k ust. 4 rozporządzenia;
- wykonawca stanowiący podmiot, o którym mowa w art. 7 ust. 1 ustawy, w okresie trwania okoliczności tam wskazanych, podlega obowiązkowemu wykluczeniu z udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego, tzn. złożona przez takiego wykonawcę oferta podlega odrzuceniu zgodnie z art. 7 ust. 3 ustawy (przy czym sankcja ta w przypadku postępowań wszczętych (i niezakończonych) przed wejściem w życie ustawy jest czasowo odroczone), a ponadto w przypadku, jeżeli w okresie wykluczenia taki podmiot ubiega się o udzielenie zamówienia publicznego, to zgodnie z art. 7 ust. 6 ustawy podlega on karze pieniężnej nakładanej decyzją Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych (UZP).

Wskazane sankcje i zakazy dotyczą:

- podmiotów objętych dyspozycją artykułu 5k ust. 1 rozporządzenia, tzn. podmiotów stanowiących: a) obywateli rosyjskich lub osoby fizyczne lub prawne, podmioty lub organy z siedzibą w Rosji; b) osoby prawne, podmioty lub organy, do których prawa własności bezpośrednio lub pośrednio w ponad 50 % należą do podmiotu, o którym mowa w lit. a; c) osoby fizyczne lub prawne, podmioty lub organy działające w imieniu lub pod kierunkiem podmiotu, o którym mowa w lit. a lub lit. b;
- podmiotów objętych dyspozycją art. 7 ust. 1 ustawy, tzn. podmiotów stanowiących wykonawcę: a) wymienionego w wykazach określonych w rozporządzeniu 765/2006 i rozporządzeniu 269/2014 albo wpisanego na listę, o której mowa w art. 2 ustawy, na podstawie decyzji w sprawie wpisu na listę rozstrzygającej o zastosowaniu środka, o którym mowa w art. 1 pkt 3 ustawy; b) którego beneficjentem rzeczywistym w rozumieniu *ustawy z dnia 01.03.2018 r. o przeciwdziałaniu praniu pieniędzy oraz finansowaniu terroryzmu* jest osoba wymieniona w wykazach określonych w rozporządzeniu 765/2006 i rozporządzeniu 269/2014 albo wpisana na listę, o której mowa w ust. 2, ustawy lub będąca takim beneficjentem rzeczywistym od dnia 24.02.2022 r., o ile została wpisana na listę, o której mowa w art. 2 ustawy, na podstawie decyzji w sprawie wpisu na listę rozstrzygającej o zastosowaniu środka, o którym mowa w art. 1 pkt 3 ustawy; c) którego jednostką dominującą w rozumieniu art. 3 ust. 1 pkt 37 *ustawy z dnia 29.09.1994 r. o rachunkowości* jest podmiot wymieniony w wykazach określonych w rozporządzeniu 765/2006 i rozporządzeniu 269/2014 albo wpisany na listę, o której mowa w art. 2 ustawy, lub będący taką jednostką dominującą od dnia 24.02.2022 r., o ile został wpisany na listę, o której mowa w art. 2 ustawy, na podstawie decyzji w sprawie wpisu na listę rozstrzygającej o zastosowaniu środka, o którym mowa w art. 1 pkt 3 ustawy.

Przedmiotowe regulacje wymuszają na Zamawiającym konieczność ustalenia, czy wykonawcę ubiegającego się o udzielenie zamówienia publicznego na gruncie danego postępowania nie dotyczą sankcje i zakazy nimi statuowane, w szczególności zakaz udzielania zamówień publicznych i sankcja wykluczenia z udziału w postępowaniu (niezależnie / ponad / obok podstaw (okoliczności implikujących) wykluczenia regulowanych ustawą PZP), przy czym nie określają one mechanizmu weryfikacji / badania tej kwestii oraz wprost nie wiążą one przedmiotowych aspektów kontekstu sytuacji podmiotowej wykonawcy (tzn. kontekstu owych dodatkowych, regulowanych innymi niż ustawa PZP aktami prawnymi podstaw wykluczenia z postępowania) z dokumentami i oświadczeniami, których złożenia Zamawiający może zgodnie z regulacjami ustawy PZP wymagać / żądać od wykonawców *stricte* celem wykazania braku podstaw wykluczenia z postępowania. Wobec jednakże faktu, iż wskazane regulacje stanowią przepisy prawa powszechnie obowiązującego i bezpośrednio stosowanego, a więc mają zastosowanie *erga omnes* (w zakresie określonym ich dyspozycją) oraz mając na względzie konieczność weryfikacji statusu wykonawcy ubiegającego się o udzielenie zamówienia (w kontekście determinowanym przywołanymi wyżej regulacjami rozporządzenia i ustawy) – przy nieprzyznaniu (nie wyposażeniu) jednakowoż Zamawiającemu wprost dostosowanych do tego narzędzi i instrumentów pozwalających na weryfikację tegoż w ramach standardowej procedury zamówieniowej regulowanej ustawą PZP, Zamawiający uznał za zasadne wprowadzenie w tym kontekście mechanizmu oświadczeniowego ze strony wykonawców uczestniczących w postępowaniu – obejmującego potwierdzenie, iż dany wykonawca nie stanowi podmiotu objętego sankcjami i zakazami statuowanymi rozporządzeniem i ustawą.

Mając powyższe na uwadze na podstawie art. 137 ust. 1 i 2 ustawy PZP Zamawiający dokonał niniejszym zmiany treści SWZ poprzez wprowadzenie do wzoru formularza

ofertowego (zał. nr 2 SWZ) stosownego oświadczenia odnoszącego się do określenia statusu wykonawcy w świetle przywołanych wyżej szczególnych regulacji prawnych (w ramach nowego pkt 6.13. formularza ofertowego). Zamawiający w załączeniu do niniejszego pisma udostępnia na stronie internetowej prowadzonego postępowania zamienny formularz oferty (zał. nr 2 SWZ) (oznaczony datą 20.04.2022 r.) uwzględniający powyższe.

W kontekście powyższego Zamawiający informuje jednocześnie, iż z racji bezwzględnego obowiązywania i bezpośredniego stosowania przedmiotowych regulacji prawnych (obok ustawy PZP i niezależnie od zapisów SWZ – przywołujących podstawy wykluczenia określone w art. 108 i 109 ustawy PZP) wykonawcy, wobec których istnieją okoliczności, o których mowa w artykule 5k ust. 1 rozporządzenia i/lub art. 7 ust. 1 ustawy, podlegać będą wykluczeniu z udziału w niniejszym postępowaniu wprost na podstawie przedmiotowych szczególnych regulacji prawnych – niezależnie i obok podstaw wykluczenia statuowanych w art. 108 i 109 ustawy PZP (określonych przez Zamawiającego w SWZ), w związku z czym złożone przez nich oferty będą odrzucane jako oferty złożone przez wykonawców podlegających wykluczeniu z udziału w postępowaniu i oferty nieważne na podstawie odrębnych przepisów.

- IV. Mając powyższe na uwadze Zamawiający informuje niniejszym, iż zmieniony został określony w SWZ oraz ogłoszeniu o zamówieniu termin składania ofert, termin wniesienia wadium oraz termin otwarcia ofert w niniejszym postępowaniu (a w konsekwencji również termin związania ofertą) – zgodnie z poniższym:

Termin składania ofert	– 10.05.2022 r. godz. 10:00
Termin wniesienia wadium	– 10.05.2022 r. godz. 10:00
Termin otwarcia ofert	– 10.05.2022 r. godz. 12:00

Wobec powyższego zmianie uległy zapisy cz. III pkt 5 ppkt 2, pkt 8 i pkt 11 ppkt 1 oraz cz. VI pkt 7 SWZ – cz. opisowa, w związku z czym niniejszym udostępnia się na stronie internetowej prowadzonego postępowania zamienne str. 21, 23 i 39 SWZ – cz. opisowa (oznaczone datą 20.04.2022 r.) uwzględniające dokonane zmiany terminów.

Przedmiotowe zmiany terminów zostały wprowadzone jednocześnie do treści ogłoszenia o zamówieniu opublikowanego w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej (Dz.Urz.UE) w dniu 18.02.2022 r. pod nr 2022/S 035-086461 (w ramach zmiany zapisów sekcji IV.2.2, IV.2.6 i IV.2.7 ogłoszenia), w związku z czym udostępnia się na stronie internetowej prowadzonego postępowania stosowne ogłoszenie o zmianie ogłoszenia o zamówieniu (*sprostowanie, ogłoszenie zmian lub dodatkowych informacji*) – po jego opublikowaniu w Dz.Urz.UE (ewentualnie po upływie okresu 48 godzin od momentu potwierdzenia przez Urząd Publikacji Unii Europejskiej (UPUE) otrzymania ogłoszenia przekazanego do publikacji).

- V. W związku z powyższym w załączeniu do niniejszego pisma udostępnia się na stronie internetowej prowadzonego postępowania:
- zamienne str. 21, 23, 39 SWZ – cz. opisowa (oznaczone datą 20.04.2022 r.),
 - zamienny zał. nr 2 SWZ – formularz oferty (oznaczony datą 20.04.2022 r.),
 - zamienny zał. nr 8 SWZ – wzór umowy (oznaczony datą 20.04.2022 r.),
 - ogłoszenie o zmianie ogłoszenia (przesłane do publikacji w dniu 20.04.2022 r. – po jego opublikowaniu w Dz.Urz.UE, ewentualnie po upływie okresu 48 godzin od momentu potwierdzenia przez UPUE otrzymania ogłoszenia przekazanego do publikacji),

- dokumenty zamieszczone w linku do załączników pod adresem https://www.zdw.krakow.pl/wzp/wzp3/postepowanie7_22.zip w folderze pn. *załączniki do pisma z dnia 20.04.2022 r.*

Niniejsze pismo staje się częścią Specyfikacji Warunków Zamówienia.

*Z up. Dyrektora
Zarządu Dróg Wojewódzkich w Krakowie
Inga Gęsiarz-Nowak
Naczelnik Wydziału Zamówień Publicznych*

Niniejsze pismo (wraz z załącznikami – dokumentami wymienionymi w pkt V) zostanie udostępnione na stronie internetowej prowadzonego postępowania po opublikowaniu w Dz.Urz.UE ogłoszenia o zmianie ogłoszenia, ewentualnie po upływie okresu 48 godzin od momentu potwierdzenia przez UPUE otrzymania ogłoszenia przekazanego do publikacji (vide art. 137 ust. 5 ustawy PZP oraz art. 90 ust. 1 w związku z art. 88 ust. 3 ustawy PZP).

Rozdzielnik:
www.zdw.krakow.pl
1 x DN-4 a/a